

Revisión Sistemática de los obstáculos experimentados por la integración latinoamericana, que han dificultado su éxito y consolidación

Lina María Flórez González, Estudiante Negocios Internacionales.

Catalina María Uribe Rueda, Estudiante Negocios Internacionales.

Laura Catalina Vásquez Yepes, Estudiante Negocios Internacionales.

Resumen

La integración latinoamericana ha recorrido un largo camino, con diferentes intentos, los cuales, en buena medida no han logrado los resultados esperados. El artículo consiste en presentar una revisión sistemática con la finalidad de identificar los principales obstáculos y aspectos que han dificultado la consolidación de espacios de integración latinoamericana. Se diseñó una metodología detallada que incluye, entre otras cuestiones, los criterios de inclusión y exclusión. La metodología permitió detectar 34 artículos científicos. El análisis de resultados evidenció la recurrencia de diferentes factores, que los autores consideran como obstáculos a los diferentes procesos de integración.

Palabras clave: Integración regional, Latinoamérica, regionalismo, intergubernamental, supranacional

Abstract

Latin American integration has come a long way, with different attempts, which, to a large extent, have not achieved the expected results. The article consists of presenting a systematic review in order to identify the main obstacles and aspects that have hindered the consolidation of Latin American integration spaces. A detailed methodology was designed which includes, among other issues, the inclusion and exclusion criteria. The methodology made it possible to detect 34 scientific articles. The analysis of the results showed the recurrence of different factors, which the authors consider as obstacles to the different integration processes.

Key word: Regional integration, Latin America, regionalism, intergovernmental, supranational

Introducción

La investigación de los procesos de integración regional ha sido un tema de interés ampliamente estudiado desde hace varias décadas. El modelo, a pesar de algunos traspies y crisis, considerado como más exitoso a nivel global es la Unión Europea, por el hecho de lograr una institucionalidad estable y funcional en los ámbitos político y económico. La historia de la integración en América Latina, está lejos de registrar los avances de la UE, en torno los resultados poco satisfactorios, surgen cuestionamientos ¿por qué a pesar de sus múltiples intentos de integrarse económica y políticamente no alcanza a consolidarse ninguna organización regional?, si casi toda la región habla el mismo idioma, si las monedas de casi todos sus países están más o menos igual de devaluadas, si el comportamiento político y económico es mucho más similar como región que los de las naciones europeas, ¿por qué ha sido tan difícil llevar a cabo un modelo que una a los países latinoamericanos en ambos enfoques -político y económico- si hay tantas cosas en común que pueden fortalecer a la región?

Lo anterior ha despertado, a lo largo de los años, el interés de académicos e investigadores, de reflexionar y explorar, de forma individual, las posibles causas y motivantes, que han ocasionado que una u otra iniciativa de integración latinoamericana, no logre sus objetivos y que incluso, algunas de estas, dejen de operar, formal o informalmente.

En la búsqueda de explicaciones, dicha literatura especializada, ha incluido factores como: falta de voluntad política real de los respectivos Estados, un diseño institucional de corte intergubernamental, la existencia de diferencias ideológicas, solo por mencionar los más recurrentes. Precisamente, una de las razones explicativas de mayor recurrencia es la argumentar la incapacidad de estructurar e instaurar una institución supranacional legítima, como lo mencionan Blanco Alvarado, Echeverry Botero y Ortega Ruíz (2020) y Paisano (2018) para los casos específicos de la Comunidad Andina de Naciones y el Sistema de Integración Centroamericana (SICA), respectivamente, sin embargo, es necesario, trascender dichas explicaciones y explorar otras, en el cometido de lograr comprensiones profundas

Precisamente, este acervo de explicaciones y conocimiento acumulado sobre los obstáculos que han enfrentado las diferentes iniciativas integracionistas en América Latina se constituye como un capital científico de gran valor, con el objeto de lograr comprensiones de carácter holístico, profundas e integrales sobre el objeto en cuestión.

En ese orden de ideas, el objetivo central del presente artículo consiste en explicar todos aquellos factores y causas que han obstaculizado la consolidación de los diferentes procesos integracionistas en América Latina. Para tal cometido, se emplea una metodología de revisión sistemática de artículos científicos alojados en las bases de datos Scopus y Scielo, en un periodo de tiempo comprendido de 2005 a 2021.

La pertinencia del presente documento radica en la posibilidad de servir como base y fuente de referencia para futuras investigaciones en sus propias construcciones de marcos teóricos y estados del arte que aborden los fracasos paulatinos de integración política que han tenido los modelos actualmente vigentes y aquellos que ya llegaron a su fin en la región y pretendan generar propuestas y soluciones a nivel político en las naciones.

El artículo consta de cuatro partes, en la primera de ellas se detalla la metodología a seguir para la realización de la revisión sistemática, especificando la pregunta, las fuentes de búsqueda, los criterios de inclusión y exclusión, la forma de extracción de los datos y las estrategias para llevar a cabo el análisis de la información. En la segunda sección, se presentan los referentes teóricos y conceptuales en relación a la integración latinoamericana. En la tercera parte se especifican los resultados de la investigación, por medio de la identificación de una serie de factores, recurrentes, a los cuales ayudan a responder el porqué del poco éxito de los procesos integracionistas en América Latina. Finalmente, se presentan una serie de reflexiones y conclusiones.

1. Metodología

La revisión sistemática, (en inglés, *Systematic Literature Review* – SLR), en palabras de Barbara Kitchenham (2004), se presenta como un medio para evaluar e interpretar toda la investigación disponible y relevante para una pregunta de investigación en particular, un área temática o un fenómeno de interés (2004, pág. 1), complementan García, Manrique y Calderón (2019), señalando que es un método sistemático, explícito comprensible y reproducible que sirve para identificar, evaluar y sintetizar estudios relevantes de las diferentes áreas del conocimiento, los cuales han sido publicados por académicos y profesionales en fuentes bibliográficas de carácter científico e investigativo (2019, pág. 2). Las revisiones sistemáticas, no solo permiten un examen de la literatura existente del tema o fenómeno, también, facilitan una comprensión más profunda de un fenómeno específico e

identificar ausencias y vacíos investigativos con respecto al fenómeno de estudio (Sobrido & Rumbo, 2018).

Por otra parte, (Salcido, y otros, 2021), precisan el proceso con el que debe contar una revisión sistemática. i) Objetivos claros con criterios de elegibilidad de estudios previamente definidos, ii) contar con una metodología explícita y reproducible, iii) llevar a cabo una búsqueda sistemática que permita identificar las investigaciones que cumplan con los criterios de elegibilidad, iv) realizar evaluación de la validez de los resultados de los estudios incluidos, v) presentar los resultados de forma sistemática, vi) finalmente, llevar a cabo una síntesis de las características y resultados de las investigaciones incluidas.

Las revisiones sistemáticas deben cumplir con las siguientes características, tanto en su diseño como en sus resultados: transparencia, rigor, exhaustividad y reproducibilidad

Ruta metodológica

Con fin de garantizar los criterios y características propias de una revisión sistemática, es definido un protocolo, con estricto nivel de cumplimiento, en donde son definidos los aspectos y características de cada uno de estos, tal como se presenta en la tabla 1.

Tabla 1: protocolo de la revisión sistemática

Aspecto	Descripción
Preguntas de investigación	RQ1¿Cuáles son las causas que la literatura especializada, considera como los principales motivantes al fracaso de la consolidación de la integración latinoamericana?
Fuentes de búsqueda	Bases de datos de Scopus y Scielo Ecuación de búsqueda Scopus TITLE(Integration) OR TITLE(Regionalism) AND TITLE-ABS("Latin American") Ecuación de búsqueda Scielo ("regionalismo latinoamericano" OR "integración latinoamericana")
Criterios de inclusión y exclusión	Criterios de inclusión (CI) CI1: Artículos científicos en revistas arbitradas

	<p>CI2: Revistas del área de Ciencias Sociales, Estudios Internacionales y Economía</p> <p>CI3: Periodo de publicación 2000-2022</p> <p>CI4: Publicaciones en inglés, español, portugués</p> <p>CI5: Artículos que en el resumen o introducción hagan referencia a los obstáculos, dificultades y causantes de la no consolidación de alguna de las iniciativas latinoamericanas de integración</p> <p>Criterios de exclusión</p> <p>CE1: El artículo menciona obstáculos y dificultades de los esquemas integracionistas en América latina, pero no los desarrolla</p> <p>CE2: Se tiene acceso a la totalidad del artículo</p>
Extracción de datos	Después de aplicar los criterios de inclusión, los archivos seleccionados y eliminar los archivos duplicados. Se sistematizan en Microsoft Excel, con las variables: año, autores, título, revista de publicación, palabras claves, objetivo, diseño metodológico, técnica de análisis de datos, resultados, pregunta de investigación y factores identificados.
Análisis de los datos	Análisis de carácter cualitativo que permita responder la pregunta de investigación, por medio de la clasificación en categorías de análisis

Fuente: elaboración de los autores

En Scopus la búsqueda con la ecuación indicada fue realizada el día 20 de marzo de 2022. inicialmente la búsqueda arrojó un total de 369 documentos. Posteriormente fueron aplicados los filtros y diferentes criterios tanto de inclusión como de exclusión. CI3: 2000-2022 (297), CI2: limitado a las áreas de Ciencias Sociales, Negocios, administración y contabilidad, Economía, econometría y finanzas, humanidades (225). CI1 artículos de investigación (156). CI4: idioma inglés, español o portugués (153), CE1: 34, CE2: 34.

Posteriormente, con los artículos seleccionados, se procedió a analizar cada uno en ficha diseñada en Excel, con las siguientes variables: Número consecutivo, año de publicación, Autores, título, nombre de la revista, palabras clave, dirección URL, DOI, Objetivo del artículo, Diseño metodológico, resultados, factores y obstáculos de la integración latinoamericana desarrollados en cada artículo.

2. Marco teórico

Como punto de partida para llevar a cabo una investigación como la presente, es el precisar algunas nociones claves para la comprensión y delimitación de la unidad de análisis. En este caso particular, regionalismo, regionalización e integración regional.

Por su parte, como regionalismo puede ser entendido, con base a lo señalado por Meza y Masera (2008):

Si la regionalización es el proceso mediante el cual se conforman áreas regionales de comercio en la economía mundial, el regionalismo es tanto el sistema de ideas que actúa como teoría de la diversificación de los espacios de integración en el escenario internacional, como el criterio normativo que permite la formulación de políticas orientadas a la construcción de esquemas institucionales regionales.

Esto define el origen con el que se están conformando en la actualidad los nuevos modelos de integración, son regionales, tratando de potenciar a los estados específicos de dichas regiones, como lo hacen los modelos del triángulo norte en América, la Unión Europea, Asia en el Pacífico y todos los casos en América Latina.

Integración regional

Los procesos de Integración regional nacen de varios intentos de la emancipación del continente americano. De acuerdo a Bernal-Meza (2009, p. 13):

El realismo latinoamericano osciló entre dos grandes tendencias: aquella que impulsa un regionalismo de carácter hemisférico, que incluye a estados unidos como principal actor, desde las conferencias panamericanas a la Asociación latinoamericana de integración (ALCA), Asociación latinoamericana de integración (ALADI) o subregional Mercado común centroamericano, grupo Andino, mercado común del sur (Mercosur).

Según los autores mencionados, los países “se plantean la posibilidad de participar en un proceso de integración regional porque prevén que con esta agrupación pueden obtener mayores beneficios políticos y económicos que si continúan solos”. Para autores como Malamud (2010) la integración se puede definir como la palabra más abusada de las relaciones internacionales de América Latina ya que se renunciará al derecho de decidir solo, y aparte ceder parte de su soberanía.

En América no han sido pocos las iniciativas integracionistas, desde la dimensión económica-comercial y la política, tal como se aprecia en la tabla 1.

Tabla 1: resumen de procesos e iniciativas integracionistas en América latina

FECHA	SUCESO	OBJETIVO	PAÍSES INTEGRANTES
S XIX	ERA REPUBLICANA	Integración de las nuevas Repúblicas posterior a la lucha independentista de la región: La Gran Colombia (1819-1831), Provincias Unidas del Centro de América (1823-1824), República Federal de Centro América (1824-1839), Confederación Perú-Boliviana (1836-1839).	La Gran Colombia (1819-1831) La Nueva Granada - Venezuela - Panamá - Quito - Guayaquil. Provincias Unidas del Centro de América (1823-1824) Guatemala - Nicaragua - Costa Rica - El Salvador. República Federal de Centro América (1824-1839) Guatemala - El Salvador - Honduras - Nicaragua - Costa Rica. Confederación Perú-Boliviana (1836-1839) Perú - Bolivia.
1826	Congreso de Panamá	Primer proyecto de integración regional con el sueño de una confederación regional de Simón Bolívar proclamado en este congreso.	N/A
1948	OEA - Organización de Estados Americanos	Su objetivo es ser el foro principal para la toma de decisiones, el diálogo multilateral y la integración de América Latina, su enfoque se basa en fortalecer la Paz, seguridad, promover los derechos humanos y apoyar el desarrollo social y económico para el crecimiento y desarrollo sostenible de América Latina.	35 Estados Americanos.
1960	ALALC - Asociación latinoamericana de Libre Comercio.	Eliminar todo lo que impida un comercio recíproco, impulsar que los países sean más solidarios y cooperativos entre ellos promoviendo el desarrollo y crear un mercado común	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay
1964	PARLATINO - Parlamento Latino.	Fomentar el desarrollo económico y social de la comunidad latinoamericana y pugnar porque alcance la plena integración económica, política, social y cultural de sus pueblos.	Argentina, Aruba, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Curaçao, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, San Martín, Suriname, Uruguay y Venezuela.
1969	Pacto Andino (CAN).	Tiene como fin la integración y la cooperación económica y	Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.

		social de determinados países latinoamericanos.	
1973	CARICOM - Comunidad del Caribe.	Elevar el nivel de vida y trabajo de la región, acabar con el desempleo y acelerar el desarrollo económico	Trinidad y Tobago, Jamaica, Barbados, Guyana, Antigua y Barbuda, Belice, Dominica, Granada, Monserrate, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas no se han incluido las Bahamas, Surinam y Haití.
1975	SELA - Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe.	Tiene como principal objetivo promover un sistema de consulta y coordinación para concertar posiciones y estrategias comunes de América Latina y el Caribe, en materia económica, ante países, grupos de naciones, foros y organismos internacionales.	Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Ecuador, El Salvador, Grenada, Guatemala, Guyana, Haití, honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Suriname, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.
1980	ALADI - Asociación Latinoamericana de Integración.	Promover la integración de la región con el objetivo de establecer un mercado común latinoamericano, busca crear preferencias económicas a través de tres instrumentos: una preferencia arancelaria regional, acuerdos de alcance regional y acuerdos de alcance parcial.	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.
1981	OECS - <i>Organization of Eastern Caribbean States.</i>	Promover la cooperación técnica y el desarrollo sostenible de seis países independientes y tres territorios del Reino Unido en el Mar Caribe.	Antigua y Barbuda, Mancomunidad de Dominica, Granada, Santa Lucía, Federación de San Cristóbal y Nieves, San Vicente de Granadinas.
1991	SICA - Sistema de la Integración Centroamericana.	El objetivo fundamental es convertir a Centroamérica en una región donde la base sea la paz, la libertad, el desarrollo y la democracia brindando a los países que lo conforman una orientación sobre sus actos.	Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Belice y República Dominicana.
1994	CAN - Comunidad Andina de Naciones.	Mejorar el nivel de vida y desarrollo equilibrado de los habitantes de los países miembros mediante la integración y la cooperación	Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú.

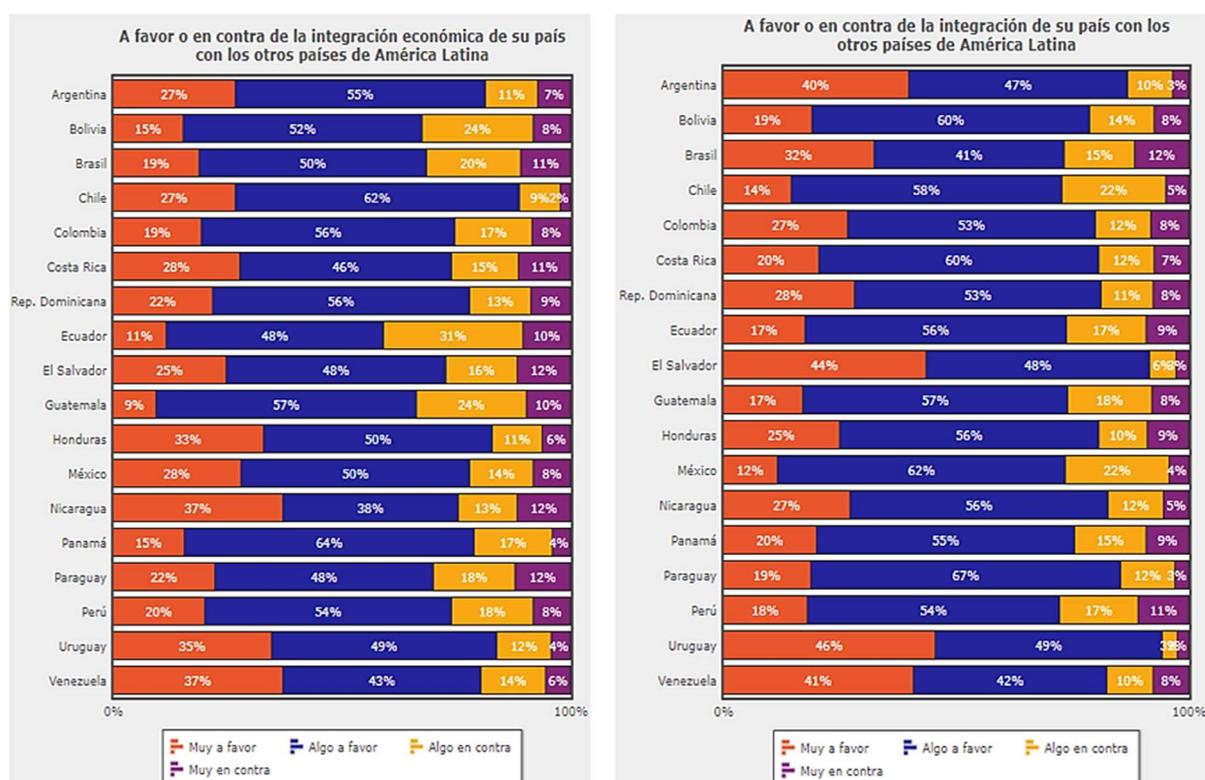
		económica y social.	
2004	ALBA - Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América.	Su principal objetivo es la independencia y autodeterminación de los países que integran esta alianza política, económica y social. Buscando la transformación de las sociedades latinoamericanas con el fin de hacerlas más justas, cultas y solidarias	Cuba, Venezuela, Antigua y Barbuda, Bolivia, Dominica, Ecuador, Nicaragua, Santa Lucía, San Vicente, las Granadinas, Granada y San Cristóbal.
2008	UNASUR - Unión de Naciones Suramericanas.	El objetivo principal de UNASUR es integrar a los países miembros tanto cultural, social, económico y político.	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.
2010	CELAC - Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños.	Impulsar la integración regional, promover la concertación política, fomentar los procesos de diálogo entre los estados, promover la comunicación y desarrollo sostenible, promover la implementación de mecanismos propios de solución.	Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Dominica, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.
2011	ALIANZA DEL PACÍFICO.	Generar una alianza que impulse el desarrollo y la competitividad de los países que lo conforman con el objetivo de la libre circulación de bienes, servicios, capital y personas.	Chile, Colombia, México y Perú.
2019	PROSUR	Facilitar y optimizar procesos relacionados a la propiedad industrial e intelectual, la superación de la pobreza, igualdad de oportunidades, inclusión y educación de calidad.	Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay y Perú.

Fuente: elaboración propia con base en (Gomes & Granja, 2019), (Llairo, 2019), (Nolte, 2019), (Ramos, Pico, & Valdés, 2020)

Por parte de la ciudadanía, la integración latinoamericana cuenta con niveles considerables de aceptación. Con base a las encuestas que realiza la organización no

gubernamental LatinoBarómetro¹, se observa un crecimiento en la favorabilidad de la integración económica al analizar los años 2005 y 2020. Para el año 2005, cerca del 23.8% de los latinoamericanos se encontraban muy a favor de la integración, 51.6% algo a favor, 16.5% algo en contra y 8.2 muy en contra. 15 años después, en 2020, estos indicadores se ubicaron en 25.9%, 54%, 13.3% y 6.8%, respectivamente. Al sumar los indicadores de “muy a favor” y “algo a favor” se obtienen valores de 75.4% en 2005 y de 79.9% en 2020.

Figura 1: Apoyo en América Latina a la integración regional. 2005 vs 2020



Fuente: (LatinoBarómetro, 2021)

3. Resultados

Por medio de la metodología indicada y al análisis de los artículos seleccionado, fueron establecidas cinco grandes categorías: 1) Debilidad Institucionalidad. 2) la integración como instrumento de política exterior de determinados países. 3) la desconfianza existente entre los

¹ Encuesta realizada desde 1995 en buena parte de los países de América Latina y España: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, República Dominicana, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela

países de la región y diferencias ideológicas. 4) la existencia de poca complementariedad comercial. 5) otros factores

3.1 Debilidad Institucionalidad

Buena parte de los artículos analizados en la revisión sistemática, de forma directa e indirecta, atribuyen, al insatisfactorio desempeño de la integración latinoamericana, al diseño institucional de estos espacios. Decisiones no vinculantes, centro de gravedad el presidencialismo, exceso de intergubernamentalidad, estructura institucional con poca cohesión e independencia, entre otras.

Para Shifter (2012), la esencia de la integración es la cesión, en diferentes niveles, de soberanía, como que los Estados Latinoamericanos son celosos y temerosos de hacer. Reconoce Shifter, que buena parte de las iniciativas de integración en América Latina, del siglo XXI, han dado avances significativos, en el sentido de procurar mayores espacios de cooperación y diálogo político, pero ninguna de estas iniciativas se sustenta en un esfuerzo real de ceder soberanía (2012, pág. 55), mientras esto no se dé, considera Shifter, se obstaculizará de forma seria la consolidación de cualquier intento de integración.

Precisamente, reflexionan Thoene, Cuestas y Londoño (2017), afirman que América Latina, algunas de las iniciativas denominadas de integración, en el caso particular de la Alianza del Pacífico, es más preciso denominarlas como modelos institucionales de cooperación internacional. El rasgo distintivo de estos modelos, es precisamente la protección de la identidad estatal mediante el control de las decisiones por parte de los Estados (2017, pág. 92). Por lo tanto, por la flexibilidad de estos, su cohesión se centra, en el volátil y cambiante voluntarismo estatal, por lo que la consecución de los objetivos y avances, se reduce a decisiones de naturaleza política.

En ese orden de ideas, y en complemento, el diseño institucional, de poca cesión de autonomía y soberanía, responde, precisamente, según (González & Ovando, 2008), al nacionalismo y la soberanía de los estados nacionales. Elementos que han moldeado los procesos integracionistas de la región desde hace un poco más de 200 años y que han representado un obstáculo para la construcción de un modelo exitoso de integración regional.

Por lo tanto, (González & Ovando, 2008), exploran la hipótesis referente a que la estructura westfaliana de Estados- naciones centralizados, se convierte en obstáculo para el

desarrollo globalizado de una región, así como para los ciudadanos que la habitan y que actualmente están ávidos de poder trasladarse de manera libre. Es decir, dicha estructura, que responde y es producto de un contexto histórico determinado, se presenta, para los autores, de cierta forma obsoleta o incapaz de dar respuesta a las necesidades y contexto actual. Consideran (González & Ovando, 2008), que los territorios actualmente deben ser transfronterizos y deben redefinir los espacios y las escalas de los mismos. Por lo tanto, proponen, lograr los conceptos de frontera e integración en la teoría y la práctica, debido a que el primero es algo más concreto, más visible y físico y lo segundo es más ideológico pero unidos pueden ser la respuesta para la consolidación de la integración en la región.

Sumado, a la estructura rígida de los Estados Nacionales latinoamericanos, la construcción de iniciativas integracionistas con institucionalidad flexible, es cuestión de decisión, como considera Bergamaschine (2014). Si bien aborda el caso del Mercosur, pero las reflexiones pueden ser extensible para buena parte de las iniciativas integracionistas de la región: al momento de la creación de Mercado Común del Sur, los Estados fundadoras optaron por una estructura flexible de naturaleza intergubernamental y con bajo grado de estructuración que no pusiera en peligro la libertad de acción de los gobiernos nacionales ni implicase cesión de competencias (Bergamaschine, 2014, pág. 34)

Se debe precisar que por sí sola, lo intergubernamental no se presenta como algo negativo en sí mismo. Pueden existir espacios de integración y organismos internacionales que, con base, a sus objetivos y logros que pretenden alcanzar sea conveniente un institucionalidad flexible y poco vinculante. Sin embargo, cuando los esquemas de integración son pensados para avanzar, gradualmente, hacia niveles superiores de integración, la naturaleza intergubernamental se vuelve un obstáculo para dicho logro, al complejizar aspectos fundamentales para el óptimo funcionamiento, como, por ejemplo, la toma de decisiones.

Otra de las consecuencias de no poder o desear avanzar a estructuras supranacionales es la imposibilidad de determinar y fijar un sistema jurídico específico que permita dotar al proceso de integración de una fuerza obligatoria y vinculante (Bergamaschine, 2014, pág. 34). Esto se suele presentar como "una disfuncionalidad importante, vinculada fuertemente con la cuestión del 'déficit democrático' del proceso de integración [...] es la concentración de poder en los Poderes Ejecutivos y, específicamente, en algunas agencias de los Estados Partes, lo que genera un 'cuello de botella' que bloquea la profundización del proceso, particularmente

en sus dimensiones no económicas o comerciales. (Caetano, Vázquez y Ventura, 2009, p. 45)" citado por (pag 46)

El fuerte énfasis en estructuras intergubernamentales, otorgan un carácter incompleto de órganos y actos jurídicos. Para (Margheritis, 2012), estas opciones institucionales permitieron flexibilidad y gradualidad en las etapas iniciales, con el tiempo esto se ha traducido en congestión de la agenda al más alto nivel, fallas en la implementación, falta de permeabilidad para demandas de actores no estatales y problemas de credibilidad.

Autores como Bouzas, Motta Veiga and Rios 2008; Gardini 2011; Malamud and Gardini 2012, consideran que la debilidad institucional ha condenado al fracaso a las iniciativas de integración en América latina. Para Malamud y Gardini (2012) "El regionalismo en América Latina estaba condenado al fracaso dado su nivel de fragmentación en ese momento, lo que se interpretaba como la incapacidad de los proyectos regionales para lograr una integración más profunda." [...] estos proyectos de integración se basaban en estándares económicos tradicionales (p.20). Precisamente, el centro de gravedad de la integración ha estado concentrada en lo económico- comercial, lo cual genera integraciones desequilibradas y disfuncionales, por lo que no puede permitir la unidad de la región, los países son "incapaces de lograr la unidad continental, la solidaridad o el desarrollo económico y social", como lo mencionó Gardini. (p.20).

Otro efecto sobre los resultados de la integración, a causa de la debilidad institucional, es que esta, Petersen y Schulz (2018) ocasiona que la cooperación regional sea cada vez más disfuncional.

3.2 la integración como instrumento de política exterior

Para el desarrollo del siguiente apartado y factor identificado, se entenderá a la política exterior, en la misma forma que la asume Gonzalez (2021), "una estrategia del Estado con proyección hacia otros Estados, actores y condiciones internacionales. En la que, de forma manifiesta, intencional y consiente son establecidas las prioridades, objetivos, medios e instrumentos necesarios para lograrlos [...] En el proceso de formulación intervienen actores (grupos de interés, élites, sociedad civil organizada, medios de comunicación, gobiernos subnacionales, organizaciones no gubernamentales, entre otros)" (2021, pág. 22) . De resaltar de la definición anterior es que se asume a la política exterior como una estrategia y no como

una acción reactiva e improvisada. Por lo tanto, los Estados al momento de definir los objetivos en materia exterior y los medios para lograr estos, pueden identificar a la integración regional, no solo como un fin, sino también como un medio para lograr los objetivos específicos. Por lo tanto, en este factor se identifica la instrumentalización particular de la integración.

La integración como instrumento de política exterior se puede ejemplificar después del fin de la Segunda Guerra Mundial, cuando Estados Unidos destinó unos recursos por más de 12.000 millones de dólares para la reconstrucción del continente europeo (Plan Marshall), devastado por la guerra. Esta ayuda no sería desinteresada, pues aquella integración no solo serviría de instrumento para frenar la influencia del comunismo, sino para revivir un mercado que, para entonces en esa penosa situación, no tenía la capacidad de importar bienes y servicios de Estados Unidos.

Posterior a la implementación del Plan Marshall, Europa logró una recuperación industrial y se sentaron bases de integración entre los países del continente como las Comunidades Europeas, para posteriormente concebir la Unión Europea. Por su parte, la URSS veía tal plan como un instrumento 'imperialista' que los llevaría a renunciar a su soberanía, por lo que se rehusó a recibir recursos.

América Latina no ha sido ajena a intentos de integración como instrumento político, más allá de los intentos bolivarianos poscoloniales, se pueden abordar las épocas de la segunda mitad del siglo XX (posguerra), en la década de los sesenta, ya creada la ALALC - Asociación latinoamericana de Libre Comercio y del Mercado Común Centroamericano, desde la CEPAL (La Comisión Económica para América Latina y el Caribe) ya se hablaba de integración económica con fines de industrialización, puesto que los mercados internos se veían reducidos y poco competentes, y esto los llevaba a considerar tal problema, además de la desunión, como vulnerabilidades externas.

Sin embargo, los intentos de integración en la región han sido fugaces si se realiza un paralelo respecto a los referentes europeos. Actualmente las direcciones por parte de tratados u organismos internacionales no se dan meramente con fines de integración, sino con fines de lineamientos económicos y políticos, tal como el Fondo Monetario Internacional (FMI) cuando realiza recomendaciones a los países endeudados que, a la postre, impactan en las

políticas internas de dichos países, con el fin de saldar sus deudas y sanear sus situaciones fiscales.

Se podría decir que, a raíz de los primeros fracasos de integración, los fines han cambiado, y estos apuntan a ser instrumento que genere apertura económica y compita con el resto del mundo, situándose en un punto medio entre una economía proteccionista y otra completamente abierta.

Es una realidad a grandes rasgos la utilización de la integración como instrumento político, en el plano ideológico ya se dio en la primera década del presente siglo en América Latina, con Unasur; exactamente, cuando Venezuela tenía una gran influencia y la mayoría de los homólogos concordaban ideológicamente, a excepción de unos cuantos discrepantes como Colombia, situación que llevó a tener profundas asperezas entre los miembros y replantear la existencia de tal organización. El regionalismo en América latina nos ha mostrado múltiples cambios constantes, muchas iniciativas que han intentado conseguir una mayor cooperación y diálogo político pero aun así sigue estando el obstáculo de no querer ceder soberanía por lo que llegar a cualquier intento de integración se queda en un intento y ha sido imposible convertirlo en una realidad, además de las situaciones que suceden en el camino que antes de avanzar hace que se retroceda un poco más ha generado desconfianza, como claro ejemplo Brasil y la desconfianza que se generó debido a la asimetría de poder y su forma de dirigir, queriendo solo buscar su bien siendo mano dura con los demás y no buscando igualdad entre sus socios y además no consultando las decisiones políticas junto con sus vecinos cuando lo que se busca era un bienestar común, pero lastimosamente la debilidad institucional que se presenta hace que no se pueda lograr estos objetivos en los proyectos regionalistas y aunque los intentos integracionistas funcionen o no en América Latina puede ser un objeto de estudio interesante en el que habrá que dimensionar múltiples esferas sociales, económicas, políticas y culturales, sin embargo la región no desiste en integrarse, pero es evidente que se debe replantear la metodología para llevar a cabo dichos proyectos.

3.3 desconfianza entre los países de la región y diferencias ideológicas

Una de las consecuencias que la integración sea utilizada en algunos momentos históricos y por ciertos gobiernos de algunos Estados como parte para la búsqueda de objetivos específicos para su país genera desconfianza entre ellos mismos, América latina

después del retorno de la democracia estos han girado en un péndulo entre izquierda y derecha, por lo tanto esas diferencias ideológicas como lo menciona la autora María Lily Maric (2015) que con el pasar de los años en América latina se ha constituido en un artefacto cultural inventado y producido en buena parte por las elites intelectuales, cuando los Estados se comenzaron a constituir sintieron la necesidad de hablar entre las naciones y definieron sus fronteras, se crearon profundos obstáculos al desarrollo y dio origen a sentimientos patrióticos de agresividad lo que ha ocasionado el freno de intentos de integración y unidad gracias a las diferencias e intereses de los demás países.

La hostilidad deja estereotipos, que dificultan el avance de integración regional, ya que para que esto se dé, debe existir una buena relación entre las naciones y que sus poblaciones también tengan una imagen positiva las unas de las otras, es por esto que es importante que América Latina sea consiente de los estereotipos que se tienen en las regiones, el cambio de estos estereotipos va a depender de que la región defina como se quiere ver y que quiere hacer con su propia integración.

Los estereotipos se vinculan con la construcción de la otredad, por lo tanto, es natural la existencia de estereotipos con el fin de definir y asimilar al Otro, sin embargo, estos estereotipos también levantan una suerte de barrera entre los pueblos, dificultando la comunicación, el dialogo y, por lo tanto, la integración.

Aun teniendo claro las diferencias de estereotipos regionales, a lo largo de los años se han intentado llevar a cabo varias integraciones regionales que les permita a todos su crecimiento y desarrollo, para América Latina se presentó cambio regional en la última década, los países de la región evolucionaron dejando de lado las premisas comerciales neoliberales para vincularse a proyectos de integración, esto les permitió comenzar a ver desde una mirada más crítica los proyectos de integración regional como Mercosur y las negociaciones de ALCA, donde se evidenció la derrota del ultimo mencionado, esto significó un antes y un después para la integración latinoamericana, por su parte, Venezuela propuso un nuevo tratado de libre comercio que finalmente los integrara dejando de lado a ALCA para darle lugar al ALBA.

Después del rechazo que se presentó hacia ALCA, precisamente la existencia de diferencias ideológicas, que permearon la forma de ser entendida la integración latinoamericana, los proyectos latinoamericanos tomaron un nuevo ciclo, generando un poco

más de confianza entre sí, se caracterizaron por privilegiar una mejor coordinación política regional y en desplazar la cuestión comercial como eje de la integración, aunque el autor Julián Kan menciona que el cambio de escenario de la integración fue resultado del cambio de estrategia de las clases dominantes de la región. El giro de buena parte de la región hacia gobiernos ubicados en el espectro de la izquierda política, empiezan a dejar por lado, las premisas comerciales neoliberales para vincularse a proyectos de integración. Lo anterior fue reflejo de la pérdida de certeza en América Latina acerca de la sabiduría de las estrategias de desarrollo ortodoxas y dirigidas por el mercado. Esto es visible en la creación de UNASUR y ALBA donde la cooperación transgubernamental y transsocial en proyectos de bienestar, cooperativas de trabajadores y la creación de sistemas de producción de energía, educación y salud anclados regionalmente están creando un nuevo sentido de pertenencia, identidad e inclusión, lo que llamamos en este trabajo la regionalidad de la región.

La desconfianza también se ve reflejada, en las relaciones de poder asimétricas existentes en la región. En este sentido, Andres Malamud argumenta que Los países hegemónicos representan una amenaza para los procesos de integración en América Latina, además porque las instituciones supranacionales no son capaces de tomar decisiones fuertes para enfrentarlos como en el caso del Mercado Común Centroamericano, La mayoría de países latinoamericanos no se comprometen en el comercio y la integración entre sí, estos resultados ilustran que a pesar de que una serie de países americanos se han comprometido a promover el comercio regional con diversos tratados y acuerdos como el MERCOSUR, el papel de la integración comercial regional no ha sido efectivo.

3.4 Otros factores

Además de las tres grandes categorías de factores identificados anteriormente, el análisis de la literatura arrojó algunos otros que no son tan repetitivos ni comunes en todos los modelos de integración en América Latina mencionados a lo largo del artículo sobre temas más diversos, menos políticos y más económicos y comerciales en la agenda integracionista regional.

Primero, hay un par de artículos que hablan sobre lo disfuncional y contraproducente que resulta para la región tener múltiples acuerdos de integración debido a que algunas veces la creación de unos de ellos es la respuesta en oposición a la creación de otros, lo que hace imposible que finalmente la región se vea integrada porque esto polariza a los Estados que la

conforman ya sea en un "bando" o en el otro y no permite que ninguno de dichos acuerdos trabaje en función de la solidaridad entre los Estados latinoamericanos y por el contrario fragmenta más y más la región en una especie de subregiones.

Integration pessimists argue that the proliferation of regional agreements in the hemisphere are dysfunctional and therefore unable to achieve continental unity, solidarity, or economic and social development (Gardini 2011), and that this has also undermined the effectiveness of cooperation in the region by introducing legal fragmentation and regulatory ambiguity (Gomez Mera 2014).¹

Además, esta proliferación de acuerdos pone en tela de juicio la lealtad que un Estado guarda con uno u otro acuerdo cuando hace parte de varios de estos, como es el ejemplo colombiano, que hace parte de la CAN, de la Alianza del Pacífico, entre otros; ¿Dónde estaría su lealtad si a nivel político y o económico tuviera que tomar una posición en la que se viera afectado el desarrollo o ejecución de algún proyecto de uno y otro acuerdo?

This has resulted in 'region inflation': not a decade has passed without an additional couple of blocks being created. Similar to cooperation and integration processes in Africa, as discussed by Draper in this issue, another important aspect of Latin America's inflated regionalism is non-exclusivity: every country belongs to more than one organization and is thus potentially subject to double loyalty and norm conflict. (Andrés Malamud & Gian Luca Gardini 2012).⁴

Segundo, los Estados latinoamericanos se inclinaron hacia una tendencia proteccionista cuando la globalización llegó a la región lo que ha hecho que sus políticas y prácticas comerciales, incluso dentro de los modelos integracionistas, sean tímidas, restringidas y limitadas; lo que no ha permitido desarrollar y explotar todo el potencial comercial que los acuerdos y tratados podrían llegar a tener entre las economías de América Latina. Esto se suma a que hay entre los Estados miembros de algunos de los modelos como el MERCOSUR se oponen a la adhesión de nuevos Estados miembros y esto hace que sea un modelo excluyente y que impide la diversificación comercial y económica del mismo.

Mercosur is a case in point for this kind of political strategy. Starting from a high level of protection, the liberalization schedule was applied to those sectors where complications were expected to be of minor importance. In turn, sensitive sectors in each of the participating countries were excluded by means of a list of exceptions which each country was allowed to constitute freely. In that way it became possible to free the initial integration process from any severe obstacle. (Preusse 2001).²

Tercero, la poca diversificación que se da en las economías de los Estados latinoamericanos impide que estos se integren a nivel económico y comercial de una manera mucho más exitosa que permita hacer a la región mucho más competitiva no solo internamente sino también frente a las grandes potencias mundiales como Estados Unidos, China o incluso otras regiones integradas como la Unión Europea.

Beyond the statistical significance reported, these results are also economically significant. They confirm our hypothesis that integration attempts in developing countries are restricted by concentration of primary exports within the group. This implies that without product diversification, the expansion of trade within the integrating unit is severely undermined. (Ransford W. Palmer Dawn Richards Elliott, 2003).³

También es importante destacar que estos últimos autores citados mencionan que la integración a nivel económico en la región de América Latina se dificulta debido a la incapacidad de los Estados de estandarizar su moneda para poder facilitar la comercialización entre ellos mismos y eliminar los problemas cambiarios, ya que esto implicaría perder el control nacional sobre la emisión, valor y fluctuación y estrategias económicas para mantener estable dicha moneda, además de que se deberá entregar la administración de la misma a una institución supranacional cediendo el poder nacional de las bancas en cada país y ya es bien sabido que los Estados en la región temen perder su soberanía sobre estos asuntos. Adicionalmente, entre los Estados latinoamericanos existe históricamente una desconfianza en ciertos acuerdos y tratados debido a que estos han considerado que siempre se les ha exigido un compromiso mucho más grande a los países en desarrollo sin beneficiarlos proporcionalmente de la misma manera.

Finalmente, hay un factor que incide también en la dificultad de integrar realmente a los Estados de la región de América Latina, y es la poca o débil infraestructura existente para el transporte de mercancías en el territorio, así como de telecomunicaciones.

This push, however, did not last, as open regionalism failed to bring about the desired results. In part, this was due to longstanding obstacles to integration in the region, chief amongst them the lack of economic complementarities, and a deficiency of transport and communication infrastructure, which made the realities of physical integration difficult. (Tom Chodor; Anthea McCarthy-Jones 2013).⁵

Además de que los pocos proyectos en desarrollo están volcados más puntualmente a satisfacer los intereses y necesidades de algunos de los Estados más que de otros como en el caso de Brasil.

Some projects are under way aimed at upgrading infrastructure and communications in the continent; such projects are commensurate with Brazil's regional and global interests. In addition, the affiliated South American Defense Council seems prepared to perform a valuable function in amassing information and sharing policy ideas about security-related questions in the continent. These kinds of efforts may end up being more feasible and realistic than a genuine scheme of political integration, which remains problematic. (Shifter 2012).⁶

Traducciones en pie de página:

1. ART 8: Los pesimistas de la integración argumentan que la proliferación de acuerdos regionales en el hemisferio es disfuncional y, por lo tanto, incapaz de lograr la unidad continental, la solidaridad o el desarrollo económico y social (Gardini 2011), y también argumentan que esto ha socavado la eficacia de la cooperación en la región al presentar fragmentación legal y ambigüedad regulatoria en dichos acuerdos (Gómez Mera 2014).
2. ART 15: Mercosur es un ejemplo de este tipo de estrategia política. Partiendo de un alto nivel de protección, el cronograma de liberalización se aplicó a aquellos sectores donde se esperaba que las complicaciones fueran de menor importancia. A su vez, los sectores sensibles en cada uno de los países participantes fueron excluidos mediante una lista de excepciones que cada país pudo constituir libremente. De esa manera se hizo posible liberar el proceso de integración inicial de cualquier obstáculo de mayor importancia (Preusse 2001).
3. ART 17: Más allá del significado de las estadísticas reportadas, estos resultados también son significativos económicamente hablando, ya que confirman nuestra hipótesis de que los intentos de integración en los países en desarrollo están restringidos por la concentración de exportaciones primarias dentro del grupo de Estados que la conforman. Esto implica que, sin diversificación de productos, la expansión del comercio dentro de la unidad integradora se ve seriamente socavada (Ransford W. Palmer Dawn Richards Elliott, 2003).
4. ART 24: Esto da como resultado una "inflación regional": no ha pasado una década sin que se crearan un par de bloques adicionales. Similar a los procesos de cooperación e integración en África, como lo analiza Draper en este número, otro aspecto importante del regionalismo inflado de América Latina es la no exclusividad: cada país pertenece a más de una organización y, por lo tanto, está potencialmente sujeto a una doble lealtad y un conflicto de normas (Andrés Malamud & Gian Luca Gardini 2012).
5. ART 26: Sin embargo, este impulso no duró, ya que el regionalismo abierto no logró los resultados deseados. En parte, esto se debió a los obstáculos de larga data de la integración en la región, entre los que destacan la falta de complementariedades económicas y la deficiencia de infraestructura de transporte y comunicaciones, que dificultaban las realidades de la integración física (Tom Chodor; Anthea McCarthy-Jones 2013).
6. ART 25: Están en marcha algunos proyectos destinados a mejorar la infraestructura y las comunicaciones en el continente; tales proyectos van de acuerdo con los intereses regionales y globales de Brasil. Además, el Consejo de Defensa Sudamericano afiliado parece estar preparado para desempeñar una valiosa función en la recopilación de información y el intercambio de ideas políticas sobre cuestiones relacionadas con la seguridad continental. Este tipo de esfuerzos pueden terminar siendo más factibles y realistas que un esquema genuino de integración política, que sigue siendo problemático (Shifter 2012).

Conclusiones y reflexiones

La revisión sistemática realizada a lo largo del presente artículo, permitió determinar las siguientes cuestiones.

No se ve a corto plazo una posible solución a estos problemas políticos que tienen en la actualidad los modelos de integración regional en América Latina, debido a que históricamente los intereses privados siempre han prevalecido frente a los públicos ya que se ha logrado evidenciar que la mayoría de los ciudadanos de las naciones que la conforman tienen arraigado un comportamiento individualismo narcisista lo que hace a la comunidad latinoamericana, una sociedad excluyente. En el panorama político latinoamericano no hay escala de grises, todo se polariza, o es blanco o es negro, lo que tampoco permite que haya un consenso.

La integración como instrumento de política exterior se ha generado a lo largo de los años debido a la participación política que hay en los países para generar acuerdos e integraciones que los beneficien a todos, sin embargo la poca solidez institucional de estas iniciativas generan desconfianza en los proyectos regionalistas ya que no se convierte en una integración exitosa si no que denota el esfuerzo por integrarla, cada vez que se intenta generar un nuevo acuerdo se hace excluyendo a los países vecinos y diferenciándose de otras organizaciones subregionales internacionalmente. En la búsqueda de soluciones (comerciales, políticas y sociales) entre los países de América Latina se han intentado diversos bloques que permitan el desarrollo y evolución en diferentes aspectos, lo ideal sería un bloque enfocado a responder las mismas problemáticas, pero debido a la debilidad institucional la consideración de crisis del regionalismo es impulsada por instituciones que han permitido que la cooperación regional sea cada vez más disfuncional.

Tras el análisis realizado a los artículos enfocados en las diferencias ideológicas y desconfianza entre los países de América Latina se puede deducir y concluir que las barreras ideológicas han generado polarización y desconfianza entre los países latinoamericanos, lo cual ha causado división entre ellos. Los autores de los artículos analizados establecen que dado a estas diferencias no se ha podido llevar a cabo el desarrollo de la mayoría de propuestas de integración regional en América Latina como han sido MERCOSUR, ALCA, ALBA, CAN, SICA, MERCADO COMUN CENTROAMERICANO, EL PACTO ANDINO entre otros. Estas diferencias e ideologías políticas de cada gobierno han causado un retroceso debido a que no se han podido entablar relaciones estables con los demás países que no comparten sus mismos intereses comerciales, políticos y sociales.

Es de notar que los países que pretenden generar alianzas comerciales con los acuerdos de integración regional se ven obligados a compartir la soberanía política, esto ha causado un recelo generando obstáculos a la hora de dividir las responsabilidades aduaneras para el surgimiento de un mercado común entre ellos.

Por último, cabe resaltar que América Latina continúa haciendo grandes esfuerzos por consolidarse como una región con la fuerza económica y política para competir frente a las potencias mundiales en los mercados internacionales, pero cuya historia, falta de voluntad política, timidez, intolerancia y egoísmo no le ha permitido realmente posicionarse como una sola, y sigue atomizada en varias subregiones que

buscan intereses particulares de algunos Estados por encima de los demás. Dicha incapacidad de realmente integrarse va a hacer que se sigan creando más y más modelos a través de los años desechando los anteriores y abandonándolos sin pensar que esto realmente lo que hace es fragmentar mucho más a la región y que se debería de trabajar más bien en lo que cada uno de los intentos ya en desarrollo tienen para aportar a un modelo más amplio que cobije a latinoamérica desde México hasta la Patagonia, un sueño que se lleva idealizando desde hace poco más de 200 años en la región.

Bibliografía

- Alvarado, C. B., Botero, D. E., & Ruiz, G. O. R. O. (2020). La Comunidad Andina (CAN) desde el ámbito político. *Via Inveniendi Et Iudicandi*, 15(2), 231-248.
- Aranda, G., & Bórquez, A. (2020). The Venezuelan issue and the fracture of Latin American regionalism. *Historia* 396, 33-72.
- Bergamaschine, J. (2014). El mercosur y la conformacion de un mercado comun: Analisis de los presupuestos institucionales necesarios para la consolidacion de la integracion. *Jurídicas*, 30-49.
- Bernal - Meza, R. (2009). El regionalismo: conceptos, paradigmas y procesos en el sistema mundial contemporáneo. *Revista Aportes para la integración latinoamericana* N 21, 1-29.
- Botto, M. I. (2017). El Mercosur y sus crisis: análisis de interpretaciones sobre el fracaso de la integración regional sudamericana.
- Botto, M. I. (2017). Un análisis crítico de las teorías hegemónicas de la integración regional para entender el regionalismo latinoamericano.
- Castañeda Rodríguez, V. M., & Díaz-Bautista, Ó. (2017). The Washington Consensus: some Implications for Latin America. *Apuntes del Cenes*, 36(63), 15-41.
- Briceño, J. (2015). Los congresos hispanoamericanos en el siglo XIX: identidad, amenazas externas e intereses en la construcción del regionalismo. *Ciclos*, 1-29.
- Briceño, J., & Lombaerde, D. (2018). Regionalismo latino-americano: produção de saber e criação e importação de teoria. *Civitas - Revista de Ciências Sociais*, 262-284. doi:<http://dx.doi.org/10.15448/1984-7289.2018.2.29593>
- Buono, R. (2012). Transnational Elites and the Class Character of Latin American Integration. *Critical Sociology*, 373-380. doi:<https://doi.org/10.1177/0896920511434266>
- Caetano, G., López, C., & Luján, B. (2019). Liderazgos y regionalismos en las relaciones internacionales latinoamericanas. *CIDOB*, 181-207. doi:doi.org/10.24241/rcai.2019.121.1.181

- Chawla, R. (2004). Multilateralism and Regionalism: The Latin American Experience. *India Quarterly*, 57-76. doi:<https://doi.org/10.1177/097492840406000104>
- Chenou, J., & Baracaldo, D. (2019). Regionalism and presidential ideology in the current wave of Latin American integration. *International Area Studies Review*, 1-23. doi:<https://doi.org/10.1177/2233865918815008>
- Crivelli, E., & Lo-Brutto, G. (2021). La Celac más allá del regionalismo poshegemónico. *Iberoamerican Journal of Development Studies*.
- Di Filippo, A. (2020). La Alianza para el Progreso y el desarrollismo en Chile. *Polis*, 135-163. doi:<http://dx.doi.org/10.29393/rh27-7aaf10007>
- Diao, X., Díaz, E., & Robinson, S. (2003). Scenarios for trade integration in the Americas. *Économie internationale*, 59-75.
- Domínguez, R. (2018). Unidad e integración en América Latina y el Caribe: desafíos para México. *Universidad de la Habana*, 262-275.
- Dube, S., & Zuluaga, T. (2019). El Impacto de la Instrumentalización de Organizaciones Latinoamericanas en la Integración: Tres Ilustraciones desde Chile. *América Latina Hoy*, 43-62. doi:<https://doi.org/10.14201/alh2019824564>
- Fagaburu, D. (2017). Afinidades entre la cooperación internacional y la integración regional en América Latina. *Revista Cultural*, 2, 1-39.
- Fonfara, T., Storino, B., Fochesatto, A. & Rossetto, A. (2019). La disolución de la UNASUR: un análisis desde el realismo. Córdoba global - Centro de estudios internacionales. Recuperado el 19 de agosto del 2021 de: <https://cbaglobal.com.ar/la-disolucion-de-la-unasur-un-analisis-desde-el-realismo/>
- Garcés, P. (2019). Latin American integration as a wicked problem: the case for a plural approach. *Relaciones Internacionales, estrategia y seguridad*, 93-117.
- García, L., Manrique, J., & Calderón, L. (2019). Hacia una Revisión Sistemática de la Literatura: Caso aplicado en Análisis de Sentimientos en política Latinoamericana. *Congreso Internacional en Innovación y apropiación de las tecnologías de la información y las comunicaciones*, 1-6.
- Gardini, G. (2015). Towards modular regionalism: the proliferation of Latin American cooperation. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 210-229. doi:<https://doi.org/10.1590/0034-7329201500111>
- German Institute of Global and Area Studies . (2019). Lo bueno, lo malo, lo feo y lo necesario: pasado, presente y futuro del regionalismo latinoamericano. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 131-156.
- Gomes, M., & Granja. (2019). La integración sudamericana en la encrucijada entre la ideología y el pragmatismo. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 157-182.
- González, C. H. (2021). *Política exterior colombiana, 2010-2018 entre la percepción de los tomadores de decisiones y la cultura estratégica*. Medellín: Universidad Pontificia Bolivariana.
- González, P. (2020). The integration and utopia of a Latin American citizenship. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 22-37.

- González, S., & Ovando, C. (2008). Hacia un nuevo pensamiento integracionista latinoamericano: aproximación a una lectura de segundo orden. *Polis*, 265-285. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682008000200013>
- Gratius, S., & Puente, J. M. (2018). ¿ Fin del proyecto alternativo ALBA?: Una perspectiva política y económica. *Revista de estudios políticos*, (180), 229-252.
- Kan, J. (2016). Desde arriba y desde abajo. Gobiernos, clases dominantes y movimientos obreros y sociales en el rediseño de la integración latinoamericana . *Trabajo y Sociedad*, 193-224.
- Kennedy, D., & Beaton, B. (2016). Two Steps Forward? Assessing Latin American Regionalism Through CELAC. *Latin American Policy*, 52-79. doi:<https://doi.org/10.1111/lamp.12090>
- Kim, Y., & Kim, S. (2020). Latin American and Caribbean Regionalism during the Covid-19 Pandemic: Saved by Functionalism? *Journal of Economic Integration*, 559-575. doi:<https://doi.org/10.11130/jei.2020.35.4.559>
- Kitchenham, B. (2004). Procedures for Performing Systematic Reviews. *Keele University Technical Report*, 1-33. Obtenido de <file:///C:/Users/carlos.gonzalez0/Desktop/integracion/kitchenham.pdf>
- Latimer, A. (2011). States of Sovereignty and Regional Integration in the Andes. *Latin American Perspectives*, 1-19. doi:<https://doi.org/10.1177/0094582X11423226>
- LatinoBarómetro. (2021). *latinobarometro*. Obtenido de [latinobarometro: https://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp](https://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp)
- León, J. C., & Erazo, A. S. (2021). Éxito o fracaso en la desaparición de la Organización Internacional Regional de Unasur. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 6(6), 340-351.
- Llairó, M. (2019). Los nuevos desafíos y ejes de poder de la integración latinoamericana: la dualidad Mercosur – Alianza del Pacífico (2010–2017). *Anuario latinoamericano de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, 111-129.
- Long, T. (2020). Historical Antecedents and Post-World War II Regionalism in the Americas. *World Politics*, 1-40.
- Malamud, A. (2004). Regional integration in Latin America : comparative theories and institutions. *Sociologia : problemas e prácticas*, 1-20. doi:<http://hdl.handle.net/1814/53566>
- Malamud, A. (2010). conceptos, teorías y debates sobre la integración regional. V congreso latinoamericano de ciencia política (ALACIP) (págs. 1-23). Buenos Aires: Instituto de ciencias sociales, Universidad de Lisboa
- Malamud, A., & Gardini, G. (2012). Has Regionalism Peaked? The Latin American Quagmire and its Lessons. *The International Spectator*, 116-133. doi:<https://doi.org/10.1080/03932729.2012.655013>

- Margheritis, A. (2012). Piecemeal regional integration in the post-neoliberal era: Negotiating migration policies within Mercosur. *Review of International Political Economy*, 541-575. doi:<https://doi.org/10.1080/09692290.2012.678762>
- Maric, M. (2015). Los estereotipos en la construcción de la Integración Latinoamericana. *Revista de Psicología*, 9-17.
- Molina Campano, E. M. (2020). El concepto de hegemonía en las relaciones internacionales: una crítica a Andreas Antoniadis.
- Nolte, D. (2019). Lo bueno, lo malo, lo feo y lo necesario: pasado, presente y futuro del regionalismo latinoamericano. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 131-156.
- Nolte, D. (2021). From the summits to the plains: The crisis of Latin American Regionalism. *Latin American Policy*, 181-192. doi: <https://doi.org/10.1111/lamp.12215>
- Ospina, M. (2019). El proceso de toma de decisiones en el Mercosur y el TLCAN: la disyuntiva entre integración regional y soberanía nacional en América Latina. *Colombia Internacional*, 237-261. doi:<https://doi.org/10.7440/colombiaint100.2019.10>
- Paisano, D. C. S. (2018). Antecedentes y desafíos actuales de la gobernanza en el proceso de integración centroamericano. *Revista de estudios europeos*, (72), 161-184.
- Palmer, R., & Richards, D. (2003). Economic integration of poor countries: Obstacles and prospects. *International Journal of Development*, 59-75.
- Perdomo, J., Álvarez, D., & Levy, S. P. (2016). La integración regional latinoamericana a partir de las oportunidades para el progreso. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 513-545. doi:10.14198/OBETS2016.11.2.06
- Petersen, M., & Schulz, C. (2018). Setting the Regional Agenda: A Critique of Posthegemonic Regionalism. *Latin American Politics and Society*, 102-127. doi:<https://doi.org/10.1017/lap.2017.4>
- Preusse, H. (2002). Banks, Financial Liberalisation and Financial Crises in Emerging Markets. *The World Economy*, 911-931.
- Quiliconi, C., & Salgado, R. (2017). Latin American Integration: Regionalism à la Carte in a Multipolar World? *Colombia Internacional*, 15-41.
- Ramos, M., Pico, C., & Valdés, D. (2020). *Integración latinoamericana: retos, obstáculos y nuevos paradigmas*. Bogotá: Politécnico Gran Colombiano.
- Riggirozzi, P. (2012). Region, Regionness and Regionalism in Latin America: Towards a New Synthesis. *New Political Economy*, 421-444. doi:<https://doi.org/10.1080/13563467.2011.603827>
- Ríos, S. (2015). La unión de naciones suramericanas y la alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América ¿Otra década perdida? *Relaciones Internacionales, estrategia y seguridad*, 111-128.
- Rivarola, A. (2021). Geopolitics and regionalism: A Latin American perspective. *Latin American Policy*, 221-235. doi:<https://doi.org/10.1111/lamp.12224>

- Ruano, L., & Saltalamacchia. (2020). Latin American and Caribbean Regionalism during the Covid-19 Pandemic: Saved by Functionalism? *Italian Journal of International Affairs*, 93-113.
- Salcido, M., Vargas, A., Medina, N., Ramírez, F., Gracia, M., Briseño, A., & Jiménez, J. (2021). Revisión sistemática: el más alto nivel de evidencia. *Orthotips*, 217-221.
- Sanahuja, J. (2013). La Unión Europea y el Regionalismo Latinoamericano: un balance. *Investigación y Desarrollo*, 156-184.
- Shifter, M. (2012). The Shifting Landscape of Latin American Regionalism. *Current History*, 56-61. doi:<https://doi.org/10.1525/curh.2012.111.742.56>
- Sobrido, M., & Rumbo, J. (2018). La revisión sistemática: pluralidad de enfoques y metodologías. *Enfermería Clínica*, 378-393.
- Thoene, U., Cuestas, E., & Londoño, M. (2017). LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y EL REGIONALISMO LATINOAMERICANO: EN BÚSQUEDA DE UNA REVITALIZACIÓN AUTONOMISTA DE LA INTEGRACIÓN. *Análisis Político*, 91-110. doi:<https://doi.org/10.15446/anpol.v30n89.66219>
- Valenzuela, B., & Espinoza, L. (2015). Regionalismo latinoamericano y comercio bilateral . *Pilquen*, 1-11.