



VIGILADA MINEDUCACIÓN

Terrorismo Islámico en el Sudeste Asiático

Julian Mateo Martínez Echeverri

Institución Universitaria Esumer
Facultad de Estudios Internacionales
Medellín, Colombia
2020

Terrorismo Islámico en el Sudeste Asiático

Julian Mateo Martínez Echeverri

Trabajo de Grado presentado para optar al título de:
Negocios Internacionales

Tutor (a):
PhD Dusan Praj

Línea de Investigación:
Negocios y Relaciones Internacionales

Institución Universitaria Esumer
Facultad de Estudios Internacionales
Medellín, Colombia

2020

Agradecimientos y dedicatoria

Agradezco enormemente al docente Alejandro Acevedo quien influencio gratamente en mi persona para realizar las cosas de la mejor manera, además por la valiosa lección de qué un negociador internacional lee mucho. Agradezco al docente Dusan Praj por incrementar mi pasión por las relaciones internacionales y la geopolítica. Agradezco enormemente al docente Elbers de Jesús Holguín quien me enseñó la valiosa lección que en los Negocios Internacionales “No se piensa, no se cree, no se intuye. En Negocios Internacionales las cosas son o no son”

Resumen

El Sudeste Asiático se ha convertido en un eje central a la hora de vislumbrar el escenario referente al terrorismo. El objeto de la investigación es descubrir las medidas utilizadas para controlar el terrorismo y fortalecer las relaciones en la región. En cuanto al terrorismo en el Sudeste Asiático este se genera principalmente por ciclos de radicalización del islam efectuados por grupos terroristas que influidos por el Islam Fundamentalista o Extremista proyectan influir en la población para captar más adeptos y así llegar a generar terror, si bien esta población es minoría, de no infundir en la población las escuelas de pensamiento del Islam Moderado estos grupos terroristas podrían tomar a la población vulnerable o de zonas pobres para inducirlas en su filosofía y de esta forma integrarla a sus filas, con lo cual, las medidas rápidas pero que estén dirigidas al inicio del ciclo de radicalización son aquellas que permitirán al Sudeste Asiático solucionar en gran medida al nacimiento de nuevos seguidores del Daesh.

Palabras Clave: Relaciones Internacionales, Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, Grupo Abu Sayyaf, Grupo Económico, Geopolítica.

Abstract

Southeast Asia has become a central axis when it comes to talk about terrorism. The purpose of the investigation is to discover the measures used to control terrorism and strengthen relations in the region. About the terrorism in Southeast Asia, this is mainly generated by cycles of radicalization of Islam carried out by terrorist groups which, influenced by Fundamentalist or Extremist Islam, plan to influence the population in order to attract followers and thus generate terror, although this population is a minority, of not instilling in the population the schools of thought of Moderate Islam, these Terrorist Groups could take the vulnerable population or from poor areas to induce them in their philosophy and thus integrate into their lines, for that, the quick measures directed at the beginning of the radicalization cycle are those that will allow Southeast Asia to solve in a great way the birth of ne Daesh followers.

Key Word: International Relations, Association of Southeast Asian Nations, Abu Sayyaf Group, Economic Group, Geopolitics.

Tabla de contenido

Contenido

1. Formulación del proyecto	8
1.1 Estado del arte	8
1.2 Planteamiento del Problema	14
1.2.1 Objetivo General	15
1.2.2 Objetivos Específicos.....	15
1.3 Justificación	16
1.4 Marco de Referencia.....	17
1.5 Marco Metodológico	22
1.5.1 Método de Investigación.....	22
1.5.2 Metodología de la investigación	22
1.6 Alcances.....	24
2. Desarrollo de la investigación.....	25
2.1 Examinar las acciones realizadas por ASEAN como organización para enfrentar, controlar, reducir poder o presencia/participación y hacer frente a estos grupos terroristas. ¡Error! Marcador no definido.	
2.2 Evaluar las medidas realizadas por Estados Unidos para promover la seguridad en las relaciones del Sudeste Asiático, además, el cómo se está evitando que los grupos terroristas consigan más participación a nivel internacional..... ¡Error! Marcador no definido.	
2.3 Describir la relación de Abu Sayyaf, Jemaah Islamiya con Al Queda e ISIS y el cómo cooperan dentro del territorio con el objetivo de crear un Estado Islámico en otro lado del mundo. ¡Error! Marcador no definido.	
3. Conclusiones y Recomendaciones	61
3.2 Conclusiones	61
3.3 Recomendaciones	63
4. Bibliografía	64

Lista de Figuras

Ilustración 1 Ataques de Abu Sayyaf en Filipinas durante 2013-2014	29
Ilustración 2 Abu Sayyaf en Filipinas	30
Ilustración 3 Incidentes terroristas en el Sudeste Asiático durante 2016-2018	30
Ilustración 4 Mapa de ataques terroristas en el Sudeste Asiático.....	31
Ilustración 5 Mapa de muertes por ataques terroristas en el Sudeste Asiático.....	31
Ilustración 6 Mapa de riesgo a ataque terrorista.....	32

Lista de Tablas

Lista de Gráficas

Introducción

El Sudeste Asiático ha vislumbrado que grupos militares islámicos indígenas hayan estado en la región durante décadas. Siendo el común, que estos grupos no mantuviesen interacción entre ellos, o esta, fuera relativamente débil, ya que, la mayoría operaba en su territorio, ya fuere país, isla o zona de inflexión, con el objetivo de promover a la población la adopción de la ley Sharia o ley islámica y de esta manera buscar independizarse de la barrera gubernamental. Este escenario, planteó problemáticas a la seguridad de la región en el momento en que estos grupos comenzaron a operar en manera conjunta, compartir información y realizar redes transnacionales para realizar operaciones en los diferentes estados de la región, gracias a esto, los países del Sudeste Asiático por medio del organismo ASEAN han realizado medidas en contra del terrorismo Fundamentalista o Extremista que algunos de estos grupos han manejado para promulgar el islam. Gracias a los atentados realizados por estos grupos extremistas, como los ocurridos en Bali en 2002 y 2005 en los cuales hubo mayor captación internacional, se vislumbró la necesidad hacer frente a estos grupos, los cuales tienen por objetivo establecer estados islámicos independientes en las zonas en las que la preponderancia de población es de mayoría musulmana, para a su vez, derrocar a los gobiernos a los que denominan autoritarios, remediar la pobreza y la diferencia de clases y así suplantar al gobierno secular por un nuevo estado islámico supranacional, al que proyectan, como conexión que englobe todos los países del Sudeste Asiático. Es importante remarcar el hecho que la “Indonesia y Malasia son estados mayoritarios musulmanes; Filipinas tiene una minoría musulmana considerable e históricamente alienada y de mentalidad separatista.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003)

En cuanto al entendimiento de los grupos terroristas locales del Sudeste Asiático, en necesario comprender que históricamente estos países por razones demográficas, económicas, políticas y culturales fueron víctimas de múltiples variables que desarrollaron un descontento en la población, a las cuales se busca dar una respuesta desde la perspectiva integral, tanto diplomática como legal, para de esta forma que una problemática allegada a una región sumamente importante para el comercio internacional no trascienda a un escenario global de detrimento del comercio.

La investigación permitió vislumbrar el avancé de las políticas realizadas por ASEAN para desarrollar unas bases sólidas para el comercio, el intercambio cultural y un desarrollo para la comunidad, sin embargo, se desarrolla el cómo fue el proceso y las medidas tomadas por los mismos para envolver de manera eficiente el terror.

Se vislumbra el cómo Estados Unidos por medio del poder blando y de acciones directas realizadas por el apartado militar, posiciona su hegemonía en la región realizando negociaciones, influenciando a los líderes y realizando campañas conjuntas con los estados miembros del área.

En cuanto al desarrollo de la investigación se usó el método deductivo ya que se aborda el qué es el terrorismo (Macro) para poder realmente enfocarse en aquellos actos y organizaciones terroristas del Sudeste Asiático ya una vez el macro solventado y así conseguir dar respuesta a los objetivos planteados en la investigación. El enfoque de investigación será Cualitativo ya que se busca proyectar los escenarios bajo el esquema de una realidad dinámica, en la que cada ámbito genera variables diferentes para la solución del conflicto. Además, se requirió de libros, informes, estudios, actas, periódicos, prensa, y revistas científicas para la recolección de información. El tipo de estudio utilizado es el aplicado- explicativo. Aplicado debido a que de las teorías y conceptos existentes se partirá para comprender qué es realmente el foco de la investigación, los puntos focales, aquellos términos, definiciones, desarrollos argumentales que permiten enfocarse en aquello relevante para la investigación y explicativo debido a que previamente se abordó el tema en cuestión para poder conocerlo, describirlo, identificar variables relevantes para comprender el comportamiento de las variables determinantes en el desarrollo de los objetivos.

Se concluyó que ASEAN posee una excelente oportunidad para hacer frente y contrarrestar los esfuerzos por generar visiones separatistas y extremistas en la población. Si los gobiernos quieren realmente hacer frente al terrorismo en la región, es necesario que realicen políticas tanto con los públicos como con los privados para fomentar el Islam Moderado, siendo que, se rechace al Fundamentalista o extremista, a lo que deben mejorar las medidas en cuanto a sentencias, disuasión, interconexión (Mayores controles fronterizos) e invertir principalmente en la restauración de las poblaciones vulnerables en pro de irrumpir en los ciclos de radicalización. Se deberían de fomentar más grupos de restauración e integración ya que cómo mencionan (Greer & Watson, 2016) “el RRG de Singapur sigue siendo el único de su tipo en Asia; Tales enfoques restaurativos son urgentemente necesarios.” Si ASEAN busca avanzar en el grado de integración económica se deberá realizar políticas conjuntas y reestructuras algunas otras, eso es sumamente crucial ya que aquello retrasa a ASEAN para la resolución de temáticas respecto al terrorismo es la paridad política que manejan algunos miembros siendo que tan solo en las políticas fronterizas y aduaneras hay una gran diferencia.

El trabajo determina la historia del terrorismo desde una perspectiva detallada y la evolución de este, la cual posee suma importancia para conocer los objetivos de estos grupos, interpretar las medidas realizadas por los diferentes estados y finalmente concluir con eficiencia en formas de resolver el conflicto regional del Sudeste Asiático.

1. Formulación del proyecto

1.1 Estado del arte

En la búsqueda de información para comprender mejor el fenómeno de interés el cual es el terrorismo Islámico en el sudeste asiático, el investigador se dio en la tarea de leer y captar información existente en revistas investigativas, revistas de ciencias políticas, artículos, bases de datos, antecedentes de estudios. Esto en páginas cuyo papel consta de brindar información, y específicamente con la finalidad de comprender y conocer información relevante y aportante para con el tema en cuestión, como lo son definiciones, mapas, eventos en fechas específicas noticias e historia sobre diferentes ciudades, países y grupos terroristas que se ven involucrados dentro de la temática en cuestión. Buscando construir una base que tuviese los cimientos para poder desarrollar de manera óptima el tema proyecto a investigar, para que de esta forma la información y datos obtenidos permitan que las conclusiones y resultados de la investigación sean acordes con los objetivos planteados inicialmente.

Los documentos en cuestión luego de su lectura, se ordenasen en orden según la importancia y su grado de relevancia para con el tema objeto de investigación.

El primer documento titulado *Terrorismo en el Sudeste Asiático* de (Kern, 2005) afirma que el Sudeste Asiático es un lugar en el que se encuentra claramente terrorismo islamista radical, principalmente en Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia. Siendo que los grupos terroristas islamistas amenazan el “statu quo de la región al intentar crear unos estados islámicos independientes en las áreas de mayoría musulmana, derrocar a los gobiernos seculares existentes y/o establecer un nuevo estado islámico supranacional que englobe todos los países del Sudeste Asiático” (Kern, 2005) con lo cual el artículo comienza planteando escenarios históricos para el terrorismo islámico en el Sudeste asiático como lo son los atentados de Bali en Indonesia el 12 de Octubre del 2002, procede a analizar cómo se encuentra la situación en Afganistán debido a las secuelas de la guerra en la que Estados Unidos fue participe, gracias a esto gran cantidad de los líderes de los grupos terroristas en el Sudeste Asiático hicieron parte o directamente fueron entrenados en Afganistán. También, en el artículo, se describen los principales grupos terroristas en el Sudeste Asiático como lo son Al Qaeda, Jemaah Islamiya, Abu Sayyaf, Laskar Jihad, Frente Pembela islam, Frente Moro de Liberación Islámica (MILF- Moro Islamic Liberation Front), Kampulan Muyaahidin Malaysia. Posteriormente procede a describir cada una de las situaciones en cuanto al terrorismo en el Sudeste Asiático y los países que más han sido afectados por el mismo, siendo estos Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia, finalmente registrando las iniciativas regionales para mitigar los efectos, aunque realmente no se dan estrategias claras y concisas que permitan identificar el desarrollo de la lucha para erradicar o siquiera controlar a estos grupos, simplemente se expone que se han tratado la polémica y sus plausibles consecuencias para la crisis y financiación referente a estos grupos. Kern explica de forma directa, clara, concisa, precisa y al núcleo del asunto los grupos terroristas, como han sido

afectados los países y los antecedentes para con Afganistán, aunque falta información referente a el como controlarlos o siquiera mantenerlos a raya.

Dentro del orden prioritario para con la recopilación de información el segundo estudio es el titulado *La Yemá Islamiya y el terrorismo en el sudeste asiático* por (Percival, 2011) en el cual el autor plantea su argumento y el foco del artículo frente a la organización previamente mencionada haciendo alusión al atentado de Bali en Octubre del 2002, afectando principalmente Indonesia. Percival comienza su artículo poniendo en contexto acerca de la demografía en Indonesia tanto para con la población en general como para aquella musulmana, y describe de forma directa como se reparte la hegemonía dentro del territorio siendo que 60% de sus habitantes vive en la isla de Java, siendo estos más de 220 millones en cifras dadas en el 2011, ahora bien también plantea que Indonesia siendo el cuarto país en cuanto a población se refiere a nivel mundial, es a su vez el país con mayor población musulmana, teniendo (Recordemos, para el 2011) 200 millones, siendo que en la totalidad de los países musulmanes en general había para esta época 285 millones de musulmanes, lo importante de todo el asunto más allá de las cifras y los análisis pertinentes que de ellas puedan plantearse, lo importantes que el Islam es por lo general tolerante (Siendo que son "moderados"). Percival procede a hacer un recuento histórico de Indonesia dando a entender que más allá de plantear en el título "Sudeste Asiático" más bien hace especial énfasis a este país en específico. Luego describe la conexión con Afganistán y se explica en general la situación de este país, con el terrorismo generado por la Yemá Islamiya (Jemaah Islamiya). Dentro de las conclusiones Percival da un punto de vista muy interesante el cual es que si bien abundan las pruebas de que a Jemaah Islamiya es culpable, existe la duda popular de que Indonesia es el culpable de aquello se les acusa, debido al antiamericanismo rampante y el hecho de que se busque opacar y desmentir la existencia de este grupo terrorista, han conseguido que el hecho que Estados Unidos tome como acusados a presuntos criminales, ha hecho que la población Indonesia se sienta ofendida y busque que Estados Unidos entregue a aquellos son presuntos culpables para que sean juzgados dentro del territorio nacional y así se confirmen en público los crímenes de la Jemaah Islamiya. Del artículo se puede obtener mucha información clave respecto a Indonesia específicamente y a la Jemaah Islamiya, sin embargo, no plantea las consecuencias de los actos que cualquiera de las partes pueda realizar, ya sea USA, Indonesia, la población musulmana o la misma Jemaah, siendo que deja la apertura al que sucederá. El artículo hace un recuento histórico acerca de lo sucedido y los orígenes de ambas facciones, tanto Indonesia, como la Jemaah, siendo que esto plantea una situación de cara al futuro muy poco esperanzadora para con la paz de la región debido a que la Jemaah está cumpliendo uno de los objetivos de cada grupo terrorista, y este es ganarse la empatía y el apoyo de la gente.

Como tercer artículo se tomó *Región y Política del poder en el mundo Musulmán del Sudeste Asiático* (Siddique, 2002) debido a que el artículo anterior planteado por Percival dejó a la apertura el hecho de los tipos de poblaciones musulmanes, y Sharon Siddique aquí plantea

que hay dos tendencias políticas dentro del mundo musulmán del Sudeste Asiático, siendo la primera el islamismo fundamentalista que toma como prioridad la religión sobre la política y el segundo siendo los moderados quienes abogan y reconocen la diversidad del ummah (Religión) y la Realpolitik, son aquellos que tomaron la batuta a partir del 11 de Septiembre mientras anteriormente eran los fundamentalistas quienes tenían el control. El artículo plantea el historial político de Malasia un poco antes, y después del 11 de septiembre, describiendo los diferentes movimientos políticos, aquellos grupos que salieron, aquellos que tomaron el control, y planteando que Malasia se constituye como un "estado islámico". Procede a describir cómo funciona el islam "Panislámico" que es aquel que siendo fundamentalista busca expandir la visión Islámica a nivel internacional, sus principales tres premisas son identidad global alternativa, naturaleza utópica de la experiencia personal, y la promesa de un orden social equitativo y justo. Siendo que realmente el llamado del Panislamismo no es tan descabellado, presentando que en cuanto a la identidad alternativa, los musulmanes del Sudeste Asiático hacen parte del *ummah* en el cual las comunidades musulmanas se comunican a través de un lenguaje común siendo este el Árabe, comparten las mismas tradiciones, mismas costumbres, tradiciones y rituales, y la identificación con más de mil millones de musulmanes a través del globo, siendo que el 20% de estos viven en el Sudeste Asiático. Siddique continúa con la explicación acerca de cómo el Sudeste Asiático se adaptó al islam, dentro del cual se plantea que hay una gran diversidad, y se tiene que el islam aun no logra tomar hegemonía dentro de la zona, siendo que aún hay una compleja heterogeneidad religiosa, étnica y cultural. Finalmente se plantea lo sucedido post 11 de septiembre siendo que, si toca el tema de Estados Unidos, ASEAN y sus actos post 11 de septiembre, siendo que el artículo no plantea el terrorismo como se definía inicialmente, sino que se centra únicamente en la religión y el poder, la paridad política y religiosa que va de la mano con la cultura de la comunidad musulmana.

En cuarto lugar se tomó *The Myth of the Second Front: Localizing the War on Terror in Southeast Asia* (Archarya & Archarya, 2007) en el cual plantean que el terrorismo se convirtió en una parte importante de la región de Asia del Sur, artículo en el cual se describe que ASEAN ha mencionado inclusive desde antes del 11 de Septiembre del 2001 y el ataque terrorista en Bali en Octubre del 2002 que el terrorismo es probablemente el asunto más importante a tratar en cuanto a la seguridad desde el conflicto Indochina. Se plantea la perspectiva de ASEAN siendo que en enero del 2008 los líderes de este grupo hicieron un renombramiento al grave riesgo que genera el terrorismo a la población, las empresas, la infraestructura nacional y al ambiente. Se plantea que la paz regional e internacional debe ir de la mano al desarrollo económico, ya que el crecimiento no se puede realizar sin estabilidad, es por esto adicional que el terrorismo impide el correcto flujo comercial de las actividades que entrelazan la cooperación regional. Ambos Acharya, mencionan algo realmente interesante, lo cual es que los miembros variando entre sus condiciones y capacidades para poder hacerle frente a una fuerza insurgente llegaron a una común forma de pensar, la cual es "no interferencia" creando así inestabilidad y reduciendo en alto grado

la cooperación regional, siendo de esta manera las pobres capacidades tanto nacionales como regionales para cooperar en contra de estos fenómenos, dio apertura a que Estados Unidos pudiera intervenir para con sus esfuerzos anti terroristas.

Finalmente se tiene *Comprehensive security and resilience in Southeast Asia: ASEAN's approach to terrorism* (Emmers, 2009). Ya que anteriormente los Archarya tocan la seguridad para con ASEAN era pertinente se continuará con el tema en cuestión. Emmers menciona de la misma forma que el artículo anterior como después del ataque terrorista del 9 de septiembre del 2001 y las bombas en Bali, ASEAN tuvo que tomar medidas, siendo que sería un reto debido al planteamiento para con la seguridad, el cual se basa en una seguridad "comprensiva" y el principio de resiliencia. Ya que la resiliencia se tomó como foco, en búsqueda de esta los países miembros de ASEAN han intervenido el terrorismo a nivel nacional desde la variable de políticas de seguridad, el brazo de la ley y el cumplimiento de esta, socioeconómicas, ideológicas y educativas, con lo cual buscaron intervenir en el terrorismo directamente desde la cultura, las nuevas generaciones, el desarrollo económico de esta forma brindando mayores oportunidades, y una mayor reciprocidad entre la ley y el aparato judicial. Según Emmers Indonesia, Filipinas y Singapur han sido más íntegros a la hora de abordar y dar frente al terrorismo que Tailandia y Malasia. Reflejo de la sinergia entre la resiliencia nacional y regional, ASEAN ha sido una organización que se encarga de apoyar los intereses y esfuerzos por combatir bajo el principio de resiliencia a estos grupos terroristas y al crecimiento de los mismos. Causa de esto ha debido comprometerse con las grandes potencias, para Emmers no es optimista la situación actual en frente al terrorismo en el sudeste asiático siendo que la latente amenaza regional, no plantea una fuerte resistencia por parte de ASEAN.

Como conclusión al estado del arte se encontró que los grandes grupos terroristas en el Sudeste Asiático como lo son células de Al Qaeda, la Jemaah Islamiya, Abu Sayyaf, Laskar Jihad, Frente Pembela Islam, Frente Moro de Liberación Islámica (MILF), Kumpulan Muyaahidin Malaysia y finalmente el Nuevo Ejército del Pueblo tienen una presencia notable que desestabiliza la región tanto desde el crecimiento económico, como cultural, dado que los musulmanes están tomando un gran impacto en la población cada vez captando más adeptos, siendo que aquellos musulmanes fundamentalistas están consiguiendo tanto el poder político como repercusión en la región que permite a estos grupos terroristas realizar uno de los propósitos de los grupos terroristas el cual es tomar el cariño y apoyo de la población, viéndoseles como las víctimas de un estado autoritario que lucha contra una minoría que busca derrocar el poder actual.

ASEAN como asociación no tiene el detenimiento de presentar su puño de hierro con lo cual debieron abrirse a que diferentes estados intervinieran en aquello que ellos gracias a sus políticas pro resiliencia y con bajo grado de intervención sobre el cumplimiento y defensa del estado como ente cabeza de la sociedad, retribuyendo la prospectiva defensiva a Estados

Unidos, aquel que si posee las condiciones y fuerza de voluntad para erradicar grupos subversivos o al margen de la ley.

Se encontró con que la historia de los países del Sudeste Asiático está ligada directamente al islam, dado que, como planteo Kern, desde 1948 se creó el ejército Islámico de Indonesia con lo cual estos países desde sus comienzos han sido musulmanes, por ejemplo, el caso de Indonesia el cual se creó el 17 de agosto de 1945, considerándose musulmán desde sus cimientos, otro ejemplo es el caso de Malasia el cual nació como republica el 16 de septiembre de 1963 e igualmente ha sido musulmán desde su nacimiento, caso igualmente de Filipinas el cual fue el 4 de julio de 1946.

El tema del terrorismo Islámico en el Sudeste Asiático tomo fuerza a partir del 11 de septiembre o los atentados en Bali en 2002; sin embargo, no hay suficiente información antes de estos eventos para poder hacer un rastreo a sus actos y plantear sus posibles movimientos usando la prospectiva.

Se menciona que ASEAN no toma acciones lo suficientemente fuertes para controlar o eliminar estos grupos al margen de la ley, entonces no hay la suficiente información acerca de cómo USA está evitando que sucedan estos actos, la reacción internacional, los actos físicos, tangibles y plausibles realizados por ASEAN y que están haciendo para erradicarlos.

Tampoco se mencionan las disidencias de MILF, como estos grupos cooperan con Abu Sayyaf, Al Queda e ISIS en el territorio.

No se mencionó en ningún caso el tratado de paz con Milf por parte de Filipinas, ni como este actúa en contra de Abu Sayyaf.

No se tocó el tema de los proyectos económicos en las zonas para que se alejen estos grupos, los proyectos de gobierno. La posible presencia de ISIS y Al Queda en la zona. De igual modo no se mencionan las operaciones militares que se realizaron con el fin de erradicar a estos grupos terroristas.

Se plantea que se están realizando estrategias económicas, pero no se mencionan cuales, ni mucho menos el impacto que estas tienen con el crecimiento económico, tampoco el contraste que estas reciben por el terrorismo.

No se ha planteado acerca de acciones en pro de erradicar estos grupos terroristas, siendo que en igual medida no se habla de operativos, estrategias o respuestas a actos o acciones que estos realizan.

Dentro del estudio de investigación del tema en cuestión se encontró que si bien hay mucha información después del 11 de septiembre y Bali en el 2002 fue que se tomó como problemática que estos grupos realmente atentaban contra el desarrollo y el bienestar de estos países del sudeste asiático.

Hay un claro vacío argumental en cuanto a respuestas, acciones políticas, estrategias, el efecto de las políticas, efecto real en la economía, crecimiento en el atractivo de estos grupos para con la población, aliados y sus respectivas acciones, actos influyentes realizados por ASEAN, ¿Qué están haciendo para evitar la creación de otro estado Islámico? ¿Cómo a su vez la cooperación internacional evita que haya un Segundo Frente?

1.2 Planteamiento del Problema

Desde el comienzo de los países musulmanes del sudeste asiático estos han tenido la presencia de grupos terroristas en su territorio, esto ha llevado a que en la actualidad se encuentre la paridad entre lo que está bajo capacidades del estado para prever y mitigar y aquello que no tiene la capacidad de afrontar. Las primeras cinco naciones miembros de ASEAN fundaron la organización durante tiempos de guerra fría en 1967 con la finalidad de hacer la región más estable, con lo cual las primeras conclusiones pactadas fueron en tiempo de tensión internacional, siendo que todos los países que hacen parte de la organización firmaron un acuerdo para estar en contra del desarrollo del armamento nuclear, además de un tratado contra el terrorismo.

Debido a ello, los grupos terroristas de la región se han convertido en un foco a nivel internacional llamando la atención de agentes externos a la situación y problemática, gracias a esto los estados miembros de ASEAN han estado perdiendo la capacidad de afrontarlos y cada vez es menos el poder que tienen frente a unos grupos al margen de la ley que con el paso del tiempo ganan aún más apoyo y seguidores. Esto se debe a que durante el desarrollo de estos países se tuvo la batuta de mano de los musulmanes fundamentalistas y aquellos moderados no tuvieron el reconocimiento que post 11 de septiembre si se les dio, esto llevó a que el estado, religión y cultura le dieran la oportunidad de crecimiento a los mismo grupos que hoy en día les hicieren partícipes de noticias en cadenas a nivel mundial, además el crecimiento de la población, la migración y las oportunidades de crecimiento económico, añadido con el bajo interés en regular o vigilar aquellos sectores que les sirven como financiamiento como lo es el narcotráfico hacen que hoy en día una causa que no daba para mucho, terminase convirtiéndose en un síntoma cuantificable a nivel internacional, sucedió el efecto conocido como “bola de nieve” que terminase llevando a estos grupos al margen de la ley al frente de la batuta en los foros y charlas de las Naciones Unidas.

¿Qué se está haciendo para controlar, perseguir, y erradicar estos grupos?

Objetivos de la investigación

1.2.1 Objetivo General

Analizar las acciones por parte de ASEAN para hacer frente a los grupos terroristas, las cuales llevaron a Estados Unidos a intervenir en un conflicto regional y a tener una reacción internacional posterior al 9/11 hasta el 2019.

1.2.2 Objetivos Específicos

- Examinar las acciones realizadas por ASEAN como organización para enfrentar, controlar, reducir poder o presencia/participación y hacer frente a estos grupos terroristas.
- Evaluar las medidas realizadas por Estados Unidos para promover la seguridad en las relaciones del Sudeste Asiático, además, el cómo se está evitando que los grupos terroristas consigan más participación a nivel internacional.
- Describir la relación de Abu Sayyaf, Jemaah Islamiya con Al Queda e ISIS y el cómo cooperan dentro del territorio con el objetivo de crear un Estado Islámico en otro lado del mundo.

1.3 Justificación

La investigación podría brindar nuevo conocimiento acerca de cómo actúan, piensan y se proyectan los grupos terroristas, siendo que serviría para personas o investigadores interesados en temas como el terrorismo, terrorismo religioso, el sudeste asiático y antecedentes culturales de la región que inclusive podrían dar pie a oportunidades de negocio con lo cual generando conocimiento y valor agregado para aquellas personas que tomen el presente como antecedente para proyectos, investigaciones o artículos similares o relacionados. Puede desarrollar conocimiento que podría ser guía identificando si los acuerdos internacionales, la agenda mundial, y la forma de ver el terrorismo en el globo sea o no la adecuada y el cómo debería solucionarse las disputas políticas y sociales que llevan a grupos al margen de la ley a realizar actos intimidantes o inmorales para con la población. Esta podría revisar y ampliar el concepto de terrorismo y sus diferentes tipos, contribuyendo a ampliar el estado del arte y aportando conocimiento valioso a la geopolítica. Siguiendo los objetivos de la investigación esta podría solucionar problemas que impactan gravemente en la sociedad y que hoy por hoy son importantes en la agenda internacional a la vez que genera un impacto social positivo en la población. La investigación podría dar pie a futuras investigaciones acerca de patrones en grupos terroristas y de esta forma aprender a reconocer la manera en la que realizan inteligencia e inclusive en un grado de investigación muy profundo se podría dar pie al como anticiparse a sus actos y de esta forma asegurar el libre flujo de bienes y personas sobre los territorios teniendo un grandísimo aporte en la geopolítica y el comercio mundial. A los investigadores la investigación podría ser el comienzo de una línea de conocimiento apertura a un pos-grado, profundizar conocimientos que le permita abordar puestos que requieran de diplomacia y conocimientos sobre alguna región en específico tales como el ser embajador, brindar ideas de negocios, charlas, conferencias, libros, un cumulo de posibilidades que brinda el conocimiento desarrollado en base a la investigación, siendo que a su vez podría en un caso muy poco probable dar apertura a el sueño del equipo de investigación de ser estrategas no solo en el mercado sino en el ámbito militar.

1.4 Marco de Referencia

Si bien no existe una definición universalmente aceptada y global de terrorismo sí se sabe cuáles son los actos o efectos que posicionan a un grupo determinado como terroristas en las esferas globales, pero más allá de esto, es curioso el encontrar que la definición de terrorismo es tan vaga, inconclusa y vacía de contenido. La definición que plantea la RAE para terrorismo es que este último es “1. M. Dominación por el terror. 2. m. Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror. 3. m. Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos.” (Real Academia Española, 2019) siendo que nada más el último punto toca realmente lo que es el terrorismo. Como lo planteo Bruce Hoffman en su libro *Inside Terrorism* “terrorism is a political concept” (Hoffman, *Inside Terrorism*, 2006) siendo esta aclaración corta pero precisa acerca de aquello que es el terrorismo, un acto con fines políticos.

El FBI considera “terrorists to be criminals.” (Federal Bureau of Investigation, 2005) Siendo que como criminales atentan contra la soberanía del estado, al realizar actos al margen del marco legal, además se plantea que los terroristas son puestos bajo arresto no por que exista una ley en específico que sea “terrorismo” sino que son condenados bajo los estatutos legales existentes (Se revisan los hechos y se toma la debida ley que dentro de la Hermenéutica permita encasillar al actor del terrorismo). Dentro del código federal de las regulaciones (Code of Federal Regulations) se define al terrorismo como “the unlawful use of force and violence against persons or property to intimidate or coerce a government, the civilian population, or any segment thereof, in furtherance of political or social objectives” (Code of Federal Regulations, 2019) Siendo que se habla del terrorismo como el uso ilegal de la fuerza y la violencia contra personas o bienes para intimidar o coaccionar a un gobierno, población civil o cualquier segmento de los mismos, en cumplimiento de Objetivos políticos o sociales, con lo cual no solo se tiene que el terrorismo es un acto político sino que a su vez este mismo es realizado con el fin de generar ya sea por la fuerza como por terror objetivos políticos o sociales.

En general las agencias como el FBI, US DOS (United States Department of Security), US DOD (United States Department of Defense) plantean efectos comunes referentes al terrorismo, dentro de los cuales se observan cuestiones tales como la búsqueda de Objetivos políticos o que modifiquen la agenda social, los cuales se consiguen vía actos premeditados los cuales toman como objetivo población civil, también son comúnmente grupos clandestinos los cuales si bien manejan objetivos de índole política o social, cambia el enfoque dependiendo del entorno, el estado y la relación con los mismos.

Bruce Hoffman (Hoffman, *Inside Terrorism*, 2006) en su libro *Inside Terrorism* define el terrorismo como un elemento inherente a la política en el cual no se puede modificar la relevancia del poder, ya que, para él, el terrorismo si bien era algo encasillado totalmente a las condiciones políticas, hacía parte de la búsqueda de poder, poder como herramienta para realizar un cambio político, por lo cual le cataloga la necesidad de violencia o amenaza de la misma con objetivos políticos o en pro de esta.

El término terrorismo se ha desarrollado durante más tiempo del que se podría creer, como plantea Nicholas J. Perry en su artículo *The Numerous Federal Legal Definitions of Terrorism: The Problem of Too Many Grails* la definición de terrorismo ha sido comparada con el santo Grial que buscaba el Rey Arturo ya que estos comparten múltiples formas (Perry, 2004) a lo cual se hace metáfora a su vez no solo con el termino en cuestión sino con la misma búsqueda de la información, ya que Nicholas plantea que al igual que múltiples caballeros intentan encontrar el santo grial son pocos los que consiguen completar la misión, al igual que al esclarecer el término terrorismo. Pero el terrorismo ha variado de definición en general dada la era y lugar, algunos estudios etimológicos dan origen al terrorismo como resultado de la Revolución Francesa siendo esta la “Doctrina del Terror” producto de la experiencia revolucionaria de Maximilien Robespierre entre 1792 y 1794 la cual hace alusión al cambio relacionado al Terror de Estado siendo que este último plantea “la problemática de la relación entre la Ley y el Terror en el orden republicano ligado al Gobierno revolucionario y a su oposición al modelo monárquico del Antiguo Régimen.” (Villacís, 2017)

“Si el principal instrumento del gobierno popular en tiempos de paz es la virtud, en momento de revolución deben ser a la vez la virtud y el terror: la virtud, sin la cual el terror es funesto; el terror, sin el cual la virtud es impotente. ” (Robespierre, 1974) Posterior a estos sucesos, el diccionario de inglés Oxford comienza a definir el terrorismo literalmente como “Sistema de Terror” (Cambridge, 2017) siendo esta definición totalmente literal a la mencionada por Robespierre y siendo no solo vaga y carente de contenido sino el comienzo de todo el desarrollo del tema ya que inicialmente el terrorismo era planteado no por grupos “liberadores” en contra de las “injusticias” del estado de turno sino por parte de este mismo con el fin de inducir miedo a la sociedad y poder controlar los deseos insurgentes de un grupo de rebeldes, con lo cual el terrorismo como objeto de estudio no solo se desvió de sus orígenes sino que los objetivos cambiaron de ser el estado en pro de controlar poblaciones anarquistas a ser estos últimos poniendo bajo presión y tela de juicio la capacidad, poder e ideales del estado debido a que a comienzos del siglo XX el asesino del que fue presidente de los Estados Unidos William McKinley se autodenomino en 1901 anarquista, a la vez que este hecho en Europa el terrorismo estuvo tomando partido bajo el estatus de “freedom fighters” debido a que la independencia Escocesa hacia Gran Bretaña fue usando tácticas de guerrilla, asesinatos sistemáticos y bombas en medio de población civil (Los cuales son efectos del terrorismo, ya que es acertado mencionar que el terrorismo se realiza por entes racionales, con capacidad de plantear diferentes estrategias que les permitan llegar a su *focus point*). Debido a estos hechos históricos fue que el termino terrorismo cruzo de ser participe el estado a ser la victima del mismo, sin embargo, durante el trascurso de la Segunda Guerra Mundial este fue usado contra los regímenes autoritarios de las Potencias del Eje siendo estas Alemania, Italia y Japón. Posterior a los sucesos de la Segunda Guerra Mundial el terrorismo fue definido para aquellos “freedom fighters” mientras que el debate dentro del derecho internacional esta sobre si los gobiernos pueden realizar este, casi como las acusaciones que se le plantean a Estados Unidos sobre la intervención en China, Corea, Afganistán, Irak, Vietnam, Laos, Tailandia, Camboya, Burma, India y Bangladesh.

Posterior a los eventos ocurridos con Robespierre en Europa sucedían una cantidad de eventos que desarrollaron la idea de terrorismo un poco más acorde con *The Four Waves of Rebel Terror* en las que David C. Rapoport (Rapoport, 2002) plantea el foco de su investigación.

Las cuatro oleadas del terrorismo mencionadas por David C. Rapoport (Rapoport, 2002) son la oleada anarquista, la oleada anticolonial, la oleada de la nueva izquierda y la oleada religiosa. Siendo que se expresa que las tres primeras duraron una generación o cuarenta años. Mientras que la oleada religiosa comenzó en 1979 y sigue vigente en la actualidad.

Con oleada David C. Rapoport hace alusión a que son un ciclo de acontecimientos en un determinado periodo de tiempo, en el cual hay fases, como están las de contracción y expansión, siendo fases en las cuales de un gran número de estados se puede dar noticia que una serie de grupos (a los que denominaremos) terroristas repiten acciones dadas a la definición del terrorismo. Como puede ser actos contra población civil, destrucción de propiedad pública, asesinatos, secuestros y demás actos contra objetivos clave de manera sistemática, premeditada, organizada llevados a cabo con un objetivo final en mente, cometiendo de esta forma que sigan apareciendo patrones subsiguientes una generación de terrorismo a la otra, a lo cual se puede aclarar que todas estas oleadas, aunque con fines diferentes, todas tienen ese ímpetu común que les permite a un gran número de personas o grupos tomar actos mutuos bien definidos, pensados, y con el fin de generar cambio, presión, o directamente de tomar el control del poder.

El terror moderno a diferencia de su predecesor, ha sido bien definido por las oleadas, sin embargo, antes de estos efectos en 1879 (Comienzo de la oleada anarquista) no se veía tan delimitado como se puede hacer ahora y de forma precisa con las oleadas del terrorismo, ya que antes no existían grupos u organizaciones bien estructurados con fines en mente como en el terrorismo moderno, sino que antes aquellas personas que se denominaban *freedom fighters* eran personas que armaban revuelo y un cumulo de "tumultos" para luchar, el problema de aquellos que pretendían mantener sus ideales con este tipo de filosofía era que su idea no trascendía, ya que al cumplir el fin delimitado se acababa la influencia a la que se buscaba alcanzar, caso por ejemplo del Ku Klux Klan, ya que para Rapoport, este tipo de terrorismo, "terminó con el intento de liberar totalmente a los negros y expulsar a los grupos del norte del sur; tuvieron éxito, pero eran grupos americanos y su influencia era específica de su tiempo y de su país. No tuvieron sucesores." (Rapoport, 2002)

Con lo cual para poder luchar contra el terrorismo es necesario cortar sus ideales de raíz, o plantear qué las personas no se involucren con ello. Ya que al trascender a esferas internacionales este tomará vital importancia en el marco mundial permitiéndole llegar a conectar con demás grupos con los mismos ideales y de esta forma plantear objetivos mayores. Ya que como se ha planteado, el terrorismo requiere de estar interconectado con aquellos grupos horizontales que posean la misma visión, siendo esta una de las grandes

cláusulas de los ciclos del terrorismo, la interconexión entre los devotos de las ideas circulantes en el periodo establecido.

Según David C. Rapoport (Rapoport, 2002) tanto Al Qaeda cómo ISIS, se expandirán por medio de nuevas ramas en la siguiente oleada. A lo que Rapoport trae elementos históricos para fortalecer su postura, ya que, IRA, un grupo de izquierda en la década de los sesenta e igualmente la OLP modificaron su esquema para adoptar posturas religiosas, siendo que, estos elementos no hacían parte de sus objetivos. David también alude al hecho que los grupos allegados a objetivos pro nacionalistas son aquellos que tienen mayor longevidad, siendo que, igualmente en la oleada moderna del terrorismo, siendo esta la religiosa, el nacionalismo realiza su aparición cómo se nota en Hamas por ejemplo tanto en Argelia como en Chechenia, siendo que para (Rapoport, 2002) “las organizaciones internacionales desaparecen antes que las organizaciones interiores.” Un punto eje a la hora de determinar el terrorismo, fue, el hecho que en los sesenta un cumulo de nuevas organizaciones de izquierda vislumbraron su nacimiento, sin embargo, en promedio tenían una longevidad de dos años, lo cual, si bien no es mucho, nacían con la suficiente fuerza e ímpetu para generar movimientos seculares, servían de mártires para la generación de nuevas organizaciones sucesoras, “y cuando su energía ya no puede inspirar nuevas organizaciones entonces desaparece la oleada.” (Rapoport, 2002) A lo que, para con los entes gubernamentales y los organismos de control, el reconocer las raíces precursoras de generaciones y los cambios en las mismas, son cruciales para el entendimiento del como desenvolverse para con la oleada, desarrollando estrategias y movimientos en cuanto al cambio de la percepción en la misma.

Siendo estas las cuatro olas del terrorismo, en las que se describe qué en la primera oleada, cada uno de los estados involucrados se vio enormemente afectado dentro de sus organizaciones policiales, siendo qué la policía debió aprender tácticas de infiltración y vestir de civiles para poder infiltrar en los grupos al margen de la ley, como sucedió con “The Fenians” en Irlanda (Grupo creado debido a que ya la motivación de aquellos que apelaban por la revolución atentando contra el poder del estado no era monárquica o anarquista, sino nacionalista y separatista). Irlanda una vez dentro del mando de Gran Bretaña durante siglos de historia, hubo siempre esa atmosfera de rebelión, independencia y resentimiento por parte del mando de Inglaterra bajo la imagen de la integración regional, quienes apoyados en su disgusto hacia el liderazgo de la época, la masiva migración producto del expansionismo poblacional hacia Estados Unidos y el reciente fracaso constante de los cultivos de papa trayendo como resultado la hambruna de la nación, apoyaron a qué aquellos más disgustados con los acontecimientos crearan la organización de “The Fenians” (Los hambrientos) quienes producto de una gran cantidad de actos contra el régimen estatal vigente en la época como lo fue el secuestro del príncipe de Gales, invadir Canadá y ser las mentes que orquestaron un levantamiento popular en Irlanda, lograron producir el primer efecto de las oleadas de terrorismo, la cual como se mencionó anteriormente fue la modificación o

reestructuración de las políticas por parte de la policía para enfrentar o hacer frente a aquellos grupos subversivos.

Para Michael Walzer, profesor del Instituto de Estudios Avanzados en la Universidad de Princeton, el terrorismo no solo involucra las actividades sociales objeto del acto, como la muerte de la población civil, sino como un conjunto de eventos para los cuales “nadie planifica una ola criminal: este es el resultado de miles y miles de decisiones y acciones, cada una independiente de la otra.” (Walzer, 2002) Objeto de esta planeación se llega a la conclusión que el terrorismo “es el resultado de manos invisibles: un proyecto organizacional, una elección estratégica, una conspiración para asesinar e intimidar” (Walzer, 2002), esto demuestra aquello anunciado por Hoffman referente a que el terrorismo es realizado por entes conscientes y racionales que buscan generar vía terror en población civil con objetivos de presión en el gobierno de turno.

¿Por qué es necesario mencionar todo esto? Es necesario debido a que para poder entender como ha funcionado el terrorismo religioso tanto en el medio oriente como su trasboco de ideales al Sudeste Asiático, es necesario identificar el surgimiento de cada oleada para identificar en que momento de la historia y por qué razones este comenzó en los países miembros del ASEAN, el cómo tomaron participación de las actividades cotidianas de grupos terroristas en estos países, acerca de sus ideales para poder hacerle frente al problema de raíz, y finalmente para entender como podría ser su declive, y como ya fue mencionado que generalmente estos grupos al ver su declive, o al finalizar el ciclo, pasan a nuevos ideales (Como lo fue el caso de IRA-Irish Republican Army y OLP-Palestine Liberation Organization) poder acercarse más a la forma en la que podrían según los efectos internacionales, comenzar en nuevos ideales, generando de esta forma una nueva oleada de terrorismo. “Un grupo terrorista siempre sigue un modelo apropiado, quizás porque se ve inspirado por la victoria de un grupo pequeño frente al gigante. ” (Rapoport, 2002) Por esto mismo que los grupos terroristas siempre se mantienen firmes a aquello aprendido por relevantes en tiempos anteriores, es qué es necesario comprenderlos para poder enfrentarlos.

1.5 Marco Metodológico

1.5.1 Método de Investigación

El método de investigación utilizado para desarrollar mejor el planteamiento del problema, desarrollo del marco de referencia y para la respuesta al objeto producto de estudio en la investigación, fue el método deductivo. Ya que se aborda el qué es el terrorismo (Macro) para poder realmente enfocarse en aquellos actos y organizaciones terroristas del Sudeste Asiático ya una vez el macro solventado y así conseguir dar respuesta a los objetivos planteados en la investigación.

El enfoque de investigación será Cualitativo ya que se busca observar datos puntuales no generalizables que permiten proyectar los escenarios bajo el esquema de una realidad dinámica, en la que cada ámbito genera variables diferentes para la solución del conflicto. Además, se requirió de libros, informes, estudios, actas, periódicos, prensa, y revistas científicas para la recolección de información. Sin embargo, esto no la hace exenta de apoyarse en datos puntuales, para poder establecer generalizaciones en cuanto a la medición de cómo han funcionado en el pasado estos grupos terroristas del sudeste asiático y de esta forma poder realizar proyecciones prospectivas teniendo como referencia los datos de financiación, actos, estadísticas.

El tipo de estudio utilizado es el aplicado- explicativo.

Aplicado debido a que de las teorías y conceptos existentes se partirá para comprender qué es realmente el foco de la investigación, los puntos focales, aquellos términos, definiciones, desarrollos argumentales que permiten enfocarse en aquello relevante para la investigación y de esta forma salir del *Status Quo* acerca del terrorismo.

Explicativo debido a que previamente se abordó el tema en cuestión para poder conocerlo, describirlo, identificar variables relevantes y de esta forma pasando los niveles de profundidad exploratorios y descriptivos llegando de esta manera al nivel explicativo para identificar el comportamiento de las variables determinantes en el desarrollo de los objetivos.

1.5.2 Metodología de la investigación

Ya que el enfoque de la investigación es un enfoque cualitativo, las principales fuentes de recolección de información fueron revistas científicas, libros, informes, estudios, actas, periódicos y prensa. Aunque también serán igualmente relevantes, los modelos estadísticos de países del sudeste asiático como lo son los índices, datos, indicadores, encuestas ya elaboradas y presentadas por las diferentes entidades de estos países y censos poblacionales.

Ya que la investigación será de tipo cualitativo, la principal técnica de presentación de información será el análisis, desarrollo y antecedentes que lleven a efectos para con el tema en cuestión, planteándose el desarrollo del tema producto de la investigación, de esta manera buscar dar respuesta a los objetivos establecidos. La información se presentará en Escrito, aunque durante el transcurso de la investigación se hará uso de Gráficas para poder describir y mostrar los diferentes eventos, efectos y formas de desarrollarse en el tiempo del tema objeto de investigación.

Se compromete a que no se forzarán ni modificarán los resultados, sino que se hará un uso correcto de la información.

La información presentada en la investigación proviene de fuentes secundarias verificadas, como lo son los artículos científicos, libros, revistas científicas, informes, revistas. Igualmente se obtendrá información de fuentes primarias como lo son bases de datos de los propios países objeto de estudio, de las estadísticas gubernamentales de los mismos, ministerios, bancos, organizaciones de control poblacional, CIA, ONU, OMC, ASEAN, Banco Mundial, FMI. Todo esto con el fin de evitar información falsa, de noticias amarillistas, malinterpretaciones, vacíos argumentales, información contrapuesta, opiniones y falta de objetividad. Con el fin de mantener tanto la ética del resultado de la investigación como la ética del investigador intactas.

1.6 Alcances

La presente investigación se determina en el espacio posterior al ataque terrorista del 9/11 hasta el 2019 donde el Sudeste Asiático será el eje central del objeto a investigar.

2. Desarrollo de la investigación

2.1 ASEAN y el problema del terrorismo: una mirada general

El terrorismo en medio del dialogo anual de Shangri-La del 2016, fue otra vez un tema de interés, siendo que “fue el tema top de seguridad concierne al Sudeste Asiático” (Greer & Watson, 2016). Esto no sorprende a nadie debido a que el Sudeste Asiático mantiene su constante relación con los grupos terroristas y los ataques desarrollados principalmente en Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Singapur. Ya bien lo había mencionado (Kern, 2005) “Muchos de estos grupos amenazan el statu quo de la región al intentar crear unos estados islámicos independientes en las áreas de mayoría musulmana... el terrorismo islámico amenaza de primer orden la estabilidad del sudeste asiático”

Al observar el desarrollo del terrorismo en el Sudeste Asiático es notorio el hecho que los grupos formados en este sector cómo lo son Abu Sayyaf, Moro Islámico de Liberación (MILF), Laskar Jihad, Frente Pembela islam, Jemaah Islamiya, Kampulan Muyahidin Malaysia, han tenido apoyo de los ya ejes del terrorismo a nivel mundial, Al Qaeda e ISIS.

Para hablar de que ha hecho ASEAN cómo organización para enfrentar al terrorismo, es necesario conocer las medidas que ha desarrollado esta organización, además de los movimientos individuales de los países del Sudeste Asiático.

La historia en el desarrollo del terrorismo en el sudeste asiático para el impacto que actualmente posee a nivel internacional, se desglosa desde que Estados Unidos derrotó a Al Qaeda, siendo que este sabía que la batalla no terminaría ahí. El sudeste asiático se convertiría en otro frente importante contra el terror, teniendo el país con mayor población musulmana (Indonesia) y “y otros dos países con grupos que amenazan con establecer teocracias islámicas fundamentalistas (Filipinas y Malasia)” (Pasicolan & Dillon, 2001)

Al hablar del terrorismo Islámico en el Sudeste Asiático desde 1999 hasta el 2019 es necesario entender que hay dos pilares fundamentales en el desarrollo de la investigación. Los grupos terroristas y las acciones de estos, y por otro lado la participación de ASEAN cómo organización para hacer frente por medio de las medidas contra el terrorismo a estos.

Posteriores a los eventos del 9/11, se tiene que ASEAN como organización empezó a tomar las riendas en la lucha contra el terrorismo, para el caso de “Abu Sayyaf Group” (ASG) la importancia a controlarlos se debe a la inestabilidad que estos presentan para el sudeste asiático, ya que la ASG no solo realiza actos de terror en cuanto a la promoción de su agencia yihadista, sino que, basan en estos actos su captación de fondos, ya que realizan secuestros, tráfico ilegal de personas y otras actividades con el fin de cobrar comisión, salvamentos y

demás dinero tanto a embajadas como a organismos internacionales para asegurar la liberación de las personas. Un ejemplo de esto fue en abril del 2000, año en el cual una fracción de la asociación secuestró a 21 personas, entre las cuales se encontraban “10 occidentales, de un centro turístico de Malasia” (National Counterterrorism Center, 2014), en el 2001 sucedió fue en mayo, mes en el cual secuestraron a tres estadounidenses y 17 filipinos, a los cuales los tomaron de un centro turístico esta vez en Palawan Filipinas, en este acto, asesinaron a varios rehenes, entre los cuales se encontraba uno de los estadounidenses, estos estuvieron durante un largo periodo de tiempo secuestrados ya que el siguiente incidente del grupo de atención internacional, fue cuando en junio del 2002, murió uno de los únicos dos rehenes restantes en “un fuego cruzado entre los soldados filipinos y el ASG.” (National Counterterrorism Center, 2014) Ya por el 2004, el grupo Abu Sayyaf bombardeó un ferry en Manila, asesinando en el acto a 116 personas, continuando con Manila, el 14 de febrero del 2005 en dos ciudades de Manila realizaron ataques simultáneos, objeto de estos ataques, murieron 8 personas e hirieron a 150. En el 2006, una fracción del grupo, comandada por Janjalani se mudaron a Sulu, “donde unió fuerzas con los partidarios locales de ASG que estaban brindando refugio a miembros fugitivos de JI de Indonesia.” (National Counterterrorism Center, 2014) Siguiendo el orden de eventos, en julio de 2007, se unieron a una fuerza del MILF (Frente Moro de Liberación Islámica) para enfrentarse conjuntamente contra los marines filipinos en la isla de Basilian, resultado de este enfrentamiento murieron 14 marines, pero no cesaron ahí, ya que el mismo año, específicamente en noviembre del 2007, explotaron una motocicleta la cual estaba cargada con una bomba en frente del congreso de Filipinas, en este acto asesinaron un congresista y tres empleados públicos. Saltando al 2009, no solo perpetraron actos contra organizaciones nacionales, sino que, “secuestraron a tres trabajadores de la Cruz Roja Internacional en la provincia de Sulu, deteniendo a uno de los rehenes durante seis meses.” (National Counterterrorism Center, 2014) Comenzando la década del 2010, los más grandes actos en los que se vio involucrado el grupo fueron hacia ellos, siendo que en febrero del 2010, los marines de filipinas asesinaron a uno de los subcomandantes más peligrosos, violentos y con historial de Abu Sayyaf, Albared Parad, esto sucedió en la isla de Jolo, sin embargo, en 2011 Abu Sayyaf secuestró a algunos civiles pidiendo rescate. En 2012 se realizaron actos similares a los del 2010, siendo que, en febrero, las fuerzas filipinas realizaron un ataque aéreo contra un campamento de la organización terrorista en Jolo, acto en el cual, asesinaron al líder del grupo Abu Sayyaf Gumbahali Jumdail. Posterior a la muerte de su líder, las noticias no mejorarían para este grupo ya que objeto de la presión por parte de las fuerzas militares, el grupo liberó a un australiano que mantuvieron como rehén por 15 meses, esto sucedió en marzo del 2013, siguiendo con el esquema que la situación se pondría tensa para la estabilidad del grupo, “en junio de 2014, las autoridades filipinas arrestaron a la figura de ASG Khair Mundos en el metro de Manila.” (National Counterterrorism Center, 2014)

Se menciona específicamente al grupo Abu Sayyaf, ya que estos son los que más relevancia han presentado al entorno del terrorismo en el Sudeste Asiático, se consideran los más

violentos de los grupos separatistas islámicos, sin embargo, el escenario no mejora variando el grupo al que se estudie.

Pero, aunque la temporalidad del estudio se centra en años más contemporáneos, es menester traer a acotación que ASEAN como organización ya había delineado la importancia del terrorismo para la integración regional, siendo que, desde 1992 se crearon varias imágenes que presentarían un eje vital a la hora de enfrentar, controlar, reducir o realizar la debida inteligencia en pro de la defensa contra los grupos terroristas de la región.

Gracias a este escenario, las imágenes creadas por ASEAN, pasaría a crearse un conjunto de políticas que delimitarían de manera común a todos los países miembros de la organización. Un ejemplo de esto es cuando en el año 1992 los Jefes de Estado de ASEAN decidieron plantear de manera prospectiva los temas de seguridad y cooperación regional, siendo que, la visión de estos se amplió más allá de lo que en ese entonces entraba en el marco de ASEAN, con esto, acentuaron las que pasarían a ser las bases para la posterior creación en 1994 de organismos de control por los que se reconocería internacionalmente la diplomacia y estructura organizacional de ASEAN, estos serían el Foro Regional de ASEAN (ASEAN Regional Forum) o ARF, el cual se presenta como una organización nueva que acoge a 23 países con diferentes modelos, en (The ASEAN Secretariat, 2017) se les presenta exactamente como “distintos estatus”. La nueva organización tiene por objeto trasladar el diálogo constante que nació por medio de la ASEAN, pero en el entorno de Asia, esto dado a que la organización (ASEAN) se convirtió en modelo a seguir o referencia para el continente en cuanto a seguridad. E igualmente se debe traer a colación para con el tema de seguridad que en 1997 se firmó el “Tratado sobre la Zona libre de Armas Nucleares del Sur de Asia (Treaty on the Southeast Asia Nuclear Weapon Free Zone)” (The ASEAN Secretariat, 2017), este tratado, amplió la visión de que ASEAN era “paso más hacia la resolución pacífica de conflictos.” (The ASEAN Secretariat, 2017)

¿Por qué es importante lo anterior? Pues para reconocer la forma en la que ASEAN como organización se ha convertido en un foco de paz y lo más importante para el tema en cuestión, qué ASEAN sea reconocido por su “resolución pacífica de los conflictos.” Históricamente ASEAN maneja como organización 3 pilares, los cuales son el objetivo de la integración, siendo estos “ASEAN Security Community- ASC”, ASEAN Economical Community-AEC” y ASEAN Socio Cultural Community-ASC” los cuales permiten a países no miembros seguir el modelo de la ARF o el mencionado anteriormente “ASEAN Regional Fórum” (Foro Regional ASEAN).

Sin embargo como fue mencionado en el estado del arte por Percival estos grupos subversivos al margen de la ley están logrando sus objetivos los cuales (Al ser terroristas) deben ir ligados al eje de ganar apoyo y empatía en la población, desvirtuar al estado y controlar economías de alto impacto como lo es el narcotráfico, e igualmente la alusión realizada por los Archarya haciendo referencia a qué ASEAN como organización si bien

maneja dentro de sus pilares y bases la seguridad, no han sido capaces de organizarse totalmente debido a las diferentes posturas a la visión de la “no interferencia”. Estas dos perspectivas permiten dar apertura a una pregunta ¿Entonces por qué se toma a ASEAN como ejemplo de resolución de conflictos?

Por sus acuerdos y tratados de paz.

“Asia fue el continente con un mayor porcentaje de casos en los que se produjo una negociación directa sin la participación de terceras partes” (asiae, 2018)

Solamente contando Filipinas, hubo 3 negociaciones de proceso de paz, entre Filipinas y el MILF, el gobierno y MNLF (Una fracción de MILF liderada por Nur Misuari) y entre el gobierno y NDF. Sin embargo, después de meses de violación al alto al fuego entre el NDF o Partido Comunista de Filipinas y el Gobierno, este último término catalogándolos adicionalmente con el NPA o Nuevo Ejército del Pueblo como terroristas, razón por la cual les encasillamos aquí. Adicional en Tailandia hubo una negociación con BRN o Barisan Revolusi Nasional el cual fue satisfactorio, aunque este ya venía con un proceso desde el 2013.

Sin embargo Rodrigo Duterte el presidente de Filipinas menciona en la cumbre de ASEAN el 13 de noviembre del 2017 que “El terrorismo amenaza la paz en Asia” (El diario. Manila, 2017) en la cual se mencionaron temas referentes al yihadismo y narcotráfico los cuales ponen en peligro “la prosperidad económica y la integridad de las instituciones y, lo que es más importante, la seguridad de nuestra gente” Menciona Duterte. “ Yihadistas del Estado Islámico ocuparon entre mayo y octubre de este año la ciudad de Marawi, en el sur de Filipinas, ese grupo terrorista cuenta con seguidores en Indonesia y Malasia, dos países de mayoría musulmana en ASEAN.” (El diario. Manila, 2017). Según (ECHO, 2015) 259.200 personas habían sido afectadas efecto la crisis causada por el terrorismo, siendo que 162.000 requirieron asistencia por parte del estado solo en Filipinas al 2015.

Dentro de los estados miembros de ASEAN se logra diferenciar dos perspectivas diferentes al intervencionismo americano, siendo estos extremos. Singapur como el mayor defensor de las políticas y medidas realizadas por Estados Unidos en la Guerra del Terror, y en el otro lado de la moneda se encuentra Indonesia, quien cómo se verá más adelante, no ha sido tan perceptivo a las medidas efectuadas contra el terrorismo por parte de Estados Unidos, aún a sabiendas de que en Indonesia se han realizado varios ataques terroristas y dos de los más reconocidos e influyentes de la región, siendo estos ambos ataques de Bali en 2002 y 2005.

Singapur en cuanto a la seguridad, es un caso fácil, ya que las políticas estadounidenses han generado un alto impacto en la segurización del terrorismo en este. Por lo cual el gobierno de Singapur es denominada por Febrica (Febrica, *Securitizing Terrorism in Southeast Asia*, 2010) como la “audiencia principal en el proceso de segurización.” Del otro lado de la moneda, como fue mencionado anteriormente, está Indonesia, donde “debido a

circunstancias políticas, la respuesta del gobierno no es tan fuerte como en Singapur.” En el caso de Indonesia, el gobierno juega dos roles: como audiencia y como comunicador para los mandantes nacionales” (Febrica, *Securitizing Terrorism in Southeast Asia Accounting for the Varying Responses of Singapore and Indonesia*, 2010)

Aquí se nota el paralelismo entre las posturas tomadas por diferentes miembros de ASEAN. Ya qué, se evidencia el escenario entre Indonesia y Singapur, los extremos pro guerra contra el terror estadounidense y aquel miembro de ASEAN más en contra de la misma figura.

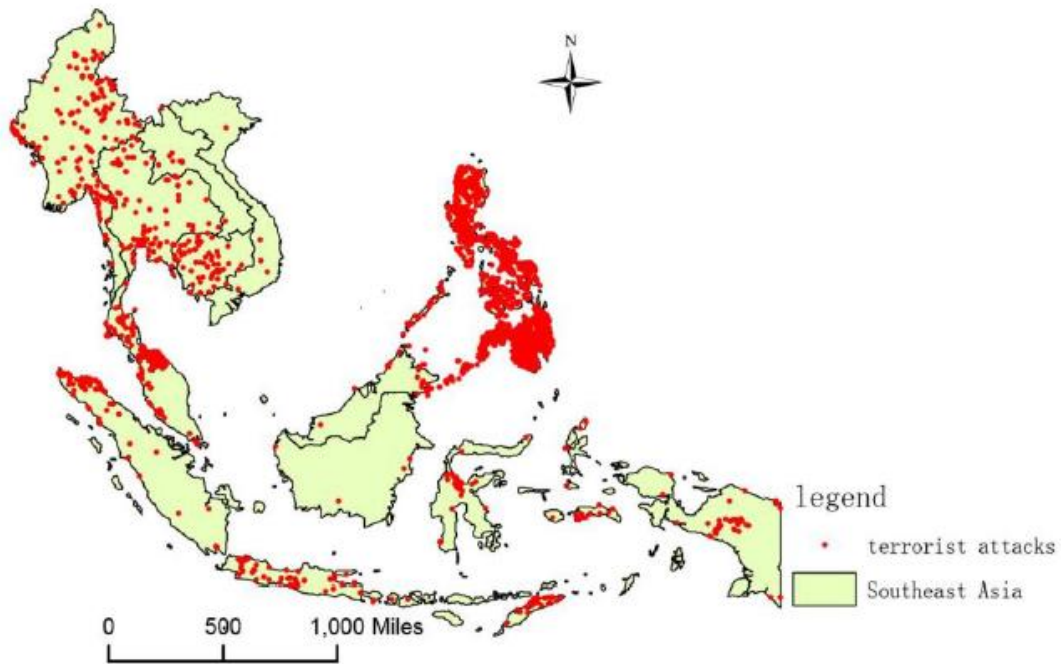
Ilustración 1 Ataques de Abu Sayyaf en Filipinas durante 2013-2014



Fuente. (CNN Philippines Staff, 2016)

Se da a entender, qué si bien es conocido el sector donde suelen estar establecidos los grupos terroristas, los gobiernos locales no han sido capaces de controlar la situación, esto se debe a varios factores como lo son, la falta de puño de hierro por parte de los mismos, la determinación en cuanto a las medidas contra terroristas y la falta de priorización del tema referente a la imagen cultural que podría generarse en la población, ya que, es necesario tener presente que la población de la región, es en su gran mayoría musulmana.

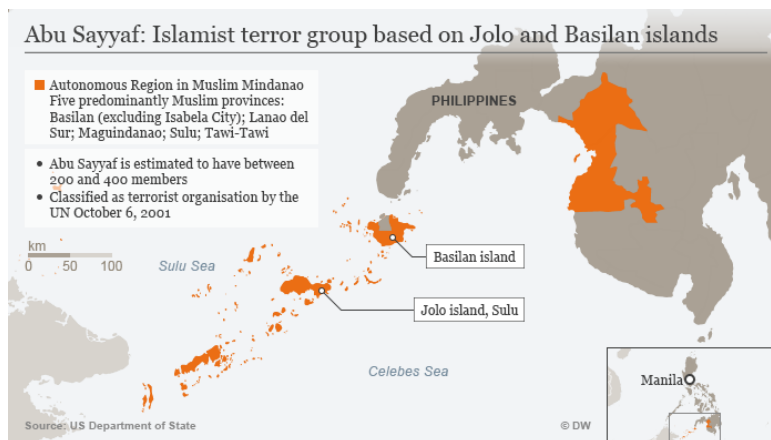
Ilustración 2 Abu Sayyaf en Filipinas



Fuente. (DW, 2017)

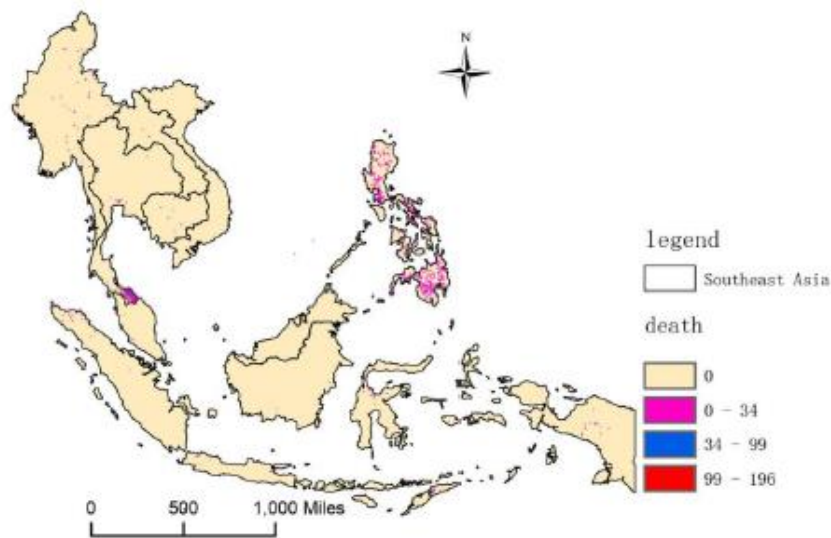
Es notorio cómo constantemente se repiten los mismos lugares donde ya se han realizado ataques. Sin embargo, esto determina en primera instancia qué no se han realizado las medidas pertinentes para prever los ataques. Ya que, si bien es complejo estimar donde se situará un nuevo ataque, es posible tomar medidas en las zonas recurrentes para las actividades ilícitas como narcotráfico o terrorismo.

Ilustración 3 Incidentes terroristas en el Sudeste Asiático durante 2016-2018



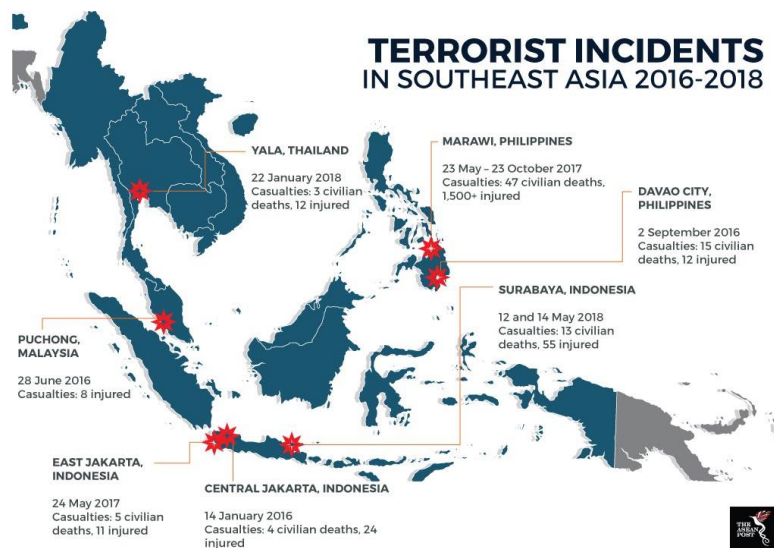
Fuente. (The Asean Post, 2019)

Ilustración 4 Mapa de ataques terroristas en el Sudeste Asiático



Fuente. (Xun Zhang, 2018)

Ilustración 5 Mapa de muertes por ataques terroristas en el Sudeste Asiático.



Fuente. (Xun Zhang, 2018)

Estas siendo las zonas en las que los terroristas han atacado en el Sudeste Asiático con impactos que generaron atención internacional.

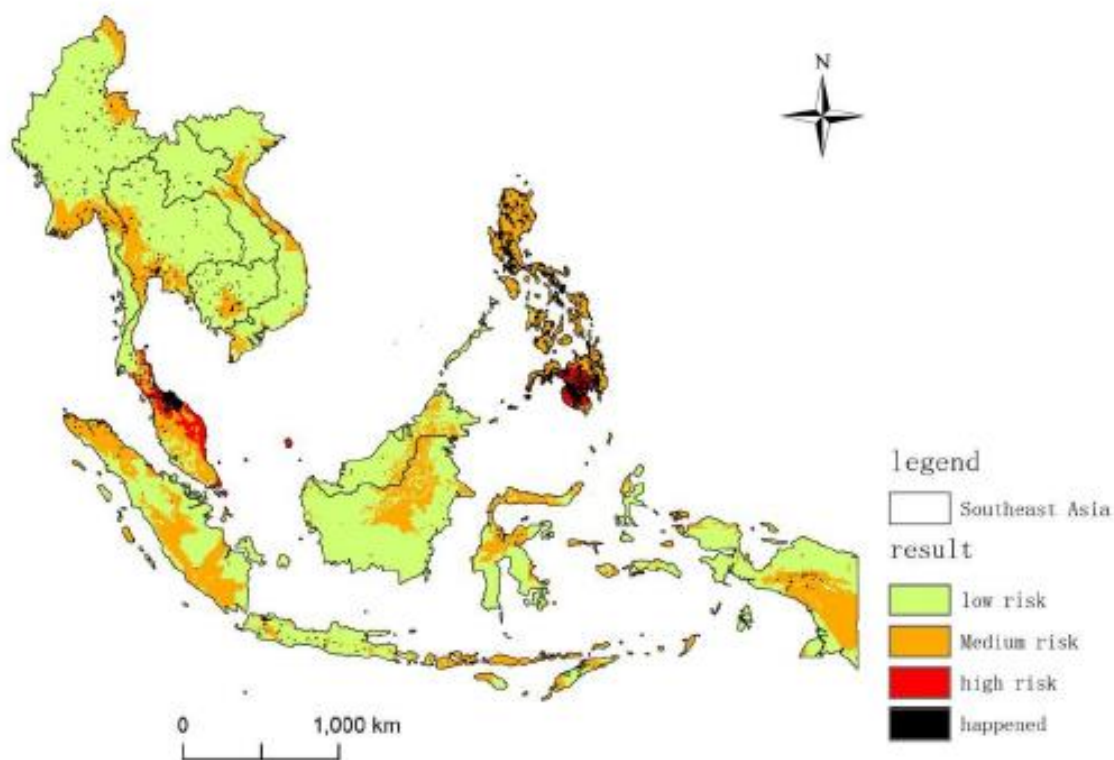
De las dos imágenes previamente referenciadas se puede observar qué generalmente los ataques terroristas no tienen siempre el objetivo de asesinar gente, puede ser, efecto de uno de los principios del terrorismo mencionados en el marco teórico, en el cual se definió qué el terrorismo busca objetivos de disuasión contra el poder, ya sea por medio de miedo conjunto

en la población, o en su defecto presión social al demostrar la ausencia de poder por parte del estado en un sector específico.

También se nota que los sitios en los que se ha perpetrado la inteligencia terrorista, suelen ser recurrentes.

Resulta que el grupo del cual se obtuvo las dos imágenes anteriores, desarrollaron vía estadística e investigación un mapa en el cual se predice los lugares más propensos a ataques terroristas, gracias a esto se podrían plantear soluciones, medidas e iniciativas para atacar a este y reducir su influencia en el sector.

Ilustración 6 Mapa de riesgo a ataque terrorista.



Fuente. (Xun Zhang, 2018)

¿Críticas que se le han realizado al proceso de ASEAN en contra del terrorismo?

Al revisar las bases de datos, informes, noticias y estudios respecto al tema. Se ha llegado a la conclusión, que las fuentes tomadas como guía para el desarrollo de la investigación plantean reiterativamente posibles falencias a la manera de ASEAN de tratar con el terrorismo, teniendo en cuenta la amenaza que la ausencia de determinismo con este, plantea para la región.

La más reiterativa de las afirmaciones que se logra apreciar respecto al proceso que ha mantenido ASEAN contra los grupos terroristas, es qué, uno de los acuerdos más importantes para la lucha en contra del terrorismo, es el acuerdo de Cebú, este nace de la necesidad de acabar los ataques terroristas como el de Filipinas del 2007 en el cual mueren 7 personas en el sur del país. Sin embargo, aquí mismo es donde se pueden presentar las críticas, ya que realmente lo que plantea el acuerdo de Cebú es a la no interferencia, con la cual, se está pretendiendo la resolución pacífica de conflictos. Adicional a esto cuando se ha intentado tomar riendas en el asunto ha sido de una forma demasiado lenta, ya que no solo ASEAN es lento en la producción de políticas para contrariar al terrorismo, sino que igualmente es lento en la ratificación y el proceso para poder implementar los ideales. "Los gobiernos regionales han tenido dificultades para demostrar su capacidad colectiva para actuar como una comunidad diplomática efectiva y un régimen de seguridad " (Haacke, 2003)

Se encuentra que el país que más ha mantenido problemas con ataques terroristas, Filipinas, realizó un ataque militar contra Abu Sayyaf en 2017 "El ejército filipino ha lanzado ataques aéreos contra un grupo que amenaza con decapitar a un hombre alemán. La fecha límite para la entrega de un rescate de 566,000 euros ha pasado sin actualizaciones." (DW, 2017) Siendo que después de esta intervención, la situación en cuanto a la capacidad de disuasión, planteo al gobierno filipino, en la ventaja de las negociaciones. En este escenario, se planteó, que la carencia de determinismo en el resto de países miembros de ASEAN, ha llevado a qué las situaciones de similar índole, resulten en tragedia.

ASEAN debería actuar proactivamente (Como en el caso anterior lo realizó Filipinas) y no reactivamente ya qué las políticas eficientes contra el terrorismo requieren linealidad para lo cual se debe "Anticipar y evolucionar de acuerdo con las transformaciones y las tendencias actuales del terrorismo" (Borelli, 2020) siendo que igualmente para (Rohan, 2005) ASEAN no ha generado las respuestas satisfactorias a la amenaza del terrorismo, a lo que afirma que "La respuesta indonesia tras el primer incidente terrorista en Bali en 2002 fue firme, pero insuficiente" (Rohan, 2005), dado que aunque habían datos de inteligencia para anticipar el segundo ataque realizado el primero de octubre de 2005, las entidades de control de Indonesia y las autoridades no anticiparon la amenaza aunque tenían datos suficientes para hacerlo, no lograron según Rohan "responder adecuadamente la amenaza" e igualmente Rohan opina que...

el éxito en la prevención de atentados terroristas es el mejor baremo para medir la funcionalidad de una estrategia contraterrorista. Bali II puso de manifiesto la falta de comprensión de la magnitud de la amenaza por parte de Indonesia y la incapacidad de su Gobierno de desarrollar una estrategia global para luchar contra un movimiento yihadista de rápido crecimiento en el país. Este segundo atentado en Bali también demostró la continuada falta de liderazgo antiterrorista de Indonesia y su falta de inversión en el desarrollo de la legislación, capacitación e inteligencia adecuadas (Rohan, 2005)

El impacto que genera ASEAN como agrupación para enfrentar al terrorismo, además de los acuerdos y las medidas de seguridad, también están las negociaciones conjuntas, como la negociación de Indonesia y Japón en el 2003, en la cual desarrollaron 7 puntos determinantes para la seguridad de la región en un Acuerdo para Combatir el Terrorismo, siendo estos “control de inmigración, seguridad de aviación, cooperación aduanera, control de exportaciones, refuerzo legal de policía y medidas contra el financiamiento de terroristas. Tal acuerdo marco considera en una cláusula que ambos países profundizaran la cooperación en ASEAN y APEC.” (Malacalza, 2004)... y como ellos propusieron, finalmente se realizó, sin embargo, en cuanto a diplomacia la política tomada por ASEAN como organización es acertada, carece de poder determinante y fuerza de mando, debido a que los estados miembros de la organización buscan intervenir lo menos posible dentro de un plan de acción que sea fuertemente criticado, siendo que otro problema para la resolución de conflictos, es que, dentro de los estados miembros, las políticas nacionales impiden la creación de políticas regionales acordes al impacto real que genera el terrorismo en la zona. “La existencia Estados débiles (weak states) en la región, que son aprovechados por las redes terroristas, acrecienta la preocupación de EUA” (Malacalza, 2004)

Dentro de la Declaración en Terrorismo de la 8th Cumbre de ASEAN se advirtió en el Segundo punto que el uso de terror contra la vida humana y la sociedad, sin afectar el lugar, la causa o el nombre de la aspiración objeto de la misma actividad terrorista es denunciada, e igualmente el (Ministry of Foreign Affairs of Japan , 2002) deplora la media en cuanto a continuidad de terroristas relacionados o basados en grupos religiosos o étnicos.

Lo cual no ofrece nada más allá de aquello es común a todos los estados. Aún con ello en el punto 6, el congreso hace alusión a que los turistas deberían evitar visitar sus países, debido a la ausencia de pruebas para hacerle frente a los rumores de posibles ataques terroristas, otro enfoque más de la falta de control y de poder que manejan estos países frente a la situación. Finalmente en el punto 7 se le presenta a la comunidad internacional que apoyen a ASEAN desde sus esfuerzos para combatir el terrorismo y “Restaurar la confianza empresarial en la región” (Ministry of Foreign Affairs of Japan , 2002) siendo que solicitan la cooperación internacional.

Otro efecto que se menciona tanto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 2002, cómo en el memorándum de ASEAN es que hay una fuerte falta de prevención contra el terrorismo, la radicalización, el reclutamiento y la reincidencia de factores comunes como la evolución de los grupos y la fuerza utilizada, siendo que los conflictos aun no resueltos basados en territorios atraen a los terroristas al ser “tierra de nadie”.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas plantea que los puntos focales a los que se requiere prestar atención es a:

1. Combatientes terroristas extranjeros.

2. Justicia y legislación penales.
3. Lucha contra la financiación del terrorismo.
4. Cumplimiento de Ley y Control de fronteras.
5. Lucha contra el reclutamiento y medidas de prevención y combate del extremismo violento.
6. Protección de los derechos humanos en la lucha contra el terrorismo.
7. Estrategias y mecanismo de rehabilitación y reintegración.

(Consejo de Seguridad , 2016)

Sin embargo, el mismo Consejo de Seguridad plantea qué ‘‘ASEAN... ha establecido instrumentos útiles en su sitio web. pero, los Estados miembros de la ASEAN no han utilizado plenamente ni el Tratado ni el sitio web... No hay un acuerdo regional sobre extradición.’’ (Consejo de Seguridad , 2016)

ASEAN permite la libre circulación de personas sin visado dentro de la región... muchos Estados Miembros son Estados de tránsito y destino para los combatientes del EIIL... Los Estados de Asia Sudoriental son cada vez más conscientes de la necesidad de mejorar su gestión de las fronteras (Consejo de Seguridad , 2016)

Ya se han planteado los problemas que presenta ASEAN cómo organización en la lucha contra el terrorismo, los cuales, aunque parezcan pocos, generan una gran repercusión y por ello como fue mencionado en el estado del arte fue qué Estados Unidos tomo la decisión de intervenir en el proceso de contrarrestar el terrorismo en el Sudeste Asiático.

En el 2016 el Estado Islámico o Daesh ha utilizado propaganda directa a aquellos musulmanes del sudeste asiático para reclutarlos desde Indonesia, Malasia y Filipinas a unirse al esfuerzo en la guerra en Iraq y Siria, siendo una oleada de jihad armado en su propia región, este acercamiento de IS al sudeste asiático demuestra más allá de la capacidad del grupo como del movimiento que requiere el cambio de agenda una total incompetencia por parte de los estados para enfrentar directamente al terrorismo, siendo que si bien el objetivo es conseguir la aprobación del pueblo, lo están haciendo con una política demasiado blanda en la cual se permite la interferencia de los grupos terroristas... la no interferencia que pretenden los estados está siendo aprovechada por los grupos al margen de la ley.

No es sensato pensar qué los países miembros de ASEAN no logren aprender de la reincidencia de atentados con similares condiciones en el territorio de los países miembros.

Si bien en estas reuniones entre los dirigentes de los países miembros de ASEAN se tocan temas de vital importancia para la seguridad de la zona, se sigue reiterando en la necesidad de mejorar la seguridad, la cooperación y la mejora de instrumentos para responder a las amenazas. No se toca algún punto diferente al que se lleva concurriendo desde el ataque de

Bali en octubre del 2002. Siempre se reacciona de la misma manera frente a la amenaza del terrorismo y al parecer eso no plantea ser cambiado, razón por la cual se recurrió a que un tercero con amplio poder militar pudiera enfrentar a aquellos grupos los países no atacaran, el cuál es Estados Unidos.

E igualmente, continuando la perspectiva, según la revista científica *Artibus Asiae* se dio una evolución en cuanto a las negociaciones de paz, en algunos casos, se realizaron algunos encuentros con impacto importante, sin embargo, mencionan que en la “mayoría de contextos no se registraron avances significativos, y en ninguno de ellos se produjo ningún acuerdo definitivo, global o estructural” (*asiae*, 2018), siendo que específicamente en el caso de Filipinas, se criticó en la misma publicación de la revista el hecho que diferentemente a lo esperado en los tres acuerdos de paz, ninguno tuvo realmente un efecto y evolución relevante, siendo que en cuanto a la negociación del gobierno con el Partido Comunista de Filipinas “durante todo el año se fue deteriorando la confianza entre las partes, con repetidas violaciones e interrupciones del alto el fuego, hasta que al finalizar el 2017 Manila dio por finalizado el proceso negociador.” (*asiae*, 2018)

La reiteración del factor claro a la vista que es la no resolución de conflictos ni toma de medidas pertinentes para la prevención de efectos del terror.

Para ASEAN la necesidad de cooperar contra el terrorismo, se identificó en lo que se conoce como la “Declaración de Crimen Transnacional”, siendo que este fue adoptado el 20 de diciembre de 1997, en el cual la organización buscaba expandir la visión acerca de la lucha contra el terrorismo y aumentar los esfuerzos contra el crimen transnacional como lo era para ASEAN el terrorismo, con esta declaración se consiguió que se diera a luz la gravedad de resolver el tema del terrorismo, sin embargo como se ha mencionado anteriormente en la investigación se notara nuevamente la carencia de actos por parte de la organización, ya que las siguientes son las conclusiones de la declaración de crimen transnacional:

1. Fortalecer la cooperación.
2. Reunirse cada 2 años para coordinar actividades relevantes.
3. Mantener discusiones.
4. Considerar el establecimiento del Centro Transnacional del Crimen en ASEAN.
5. Reunirse con expertos.
6. Darle valor a la policía para facilitar la cooperación.
7. Darle valor a la red de agencias nacionales para intercambio de información.
8. Expandir la visión de los países miembros contra el crimen transnacional y el terrorismo, tráfico de drogas ilícitas, venta de armas, lavado de dinero, tráfico de personas y piratería.

9. Explorar formas en las que los miembros pueden trabajar más profundamente juntos.
10. Cooperar y coordinar más de cerca con otros miembros de ASEAN
11. Fortalecer la capacidad del secretariado de ASEAN de asistir a miembros de la organización para plantear, coordinar actividades, estrategias y programas para combatir el crimen transnacional.

Estos puntos sacados de la misma declaración de la ASEAN de 1997 (ASEAN, 1997)

En los albores y el punto máximo del terrorismo como primicia a nivel mundial en el 9/11, ASEAN realizó la declaración de unirse a la acción contra el terrorismo, la declaración fue adaptada el 5 de noviembre del 2001. Retomando, el objetivo principal de la declaración de Ingreso a la Acción Contra el Terrorismo fue fortalecer la cooperación regional, siendo que se compartió la información o inteligencia además las prácticas y los esfuerzos regionales en contra del terrorismo,

En el 2002 ASEAN siguió con el Programa de Trabajo para Combatir el Crimen Transnacional el cual fue adoptado el 17 de mayo del 2002, en el cual se generó la guía operacional de la cooperación regional, siendo que además con la consecución de objetivos y acciones que fueron identificadas en la declaración Ingreso a la Acción Contra el Terrorismo en el 2001 generó que este fuera reiterado en el 2002 siguiendo ahora los famosos ataques terroristas en Bali, Indonesia y Filipinas en los cuales murieron 216 personas y fueron heridos de gravedad 419.

Además, a lo ya mencionado la convención en contra del terrorismo por parte de ASEAN, fue adoptada el 13 de enero del 2007 con el objetivo de fortalecer los esfuerzos regionales en contra del terrorismo. Antes de su adopción, dentro de ASEAN hubo un desacuerdo debido a que se discutía si se necesitaba o no de una convención regional, causa de que ya había instrumentos internacionales en los cuales se hacía alusión contra el terrorismo en los cuales había referencia a las obligaciones creadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en la resolución 1373 la cual dictaba que:

1. *Los estados prevengan, repriman financiación de todo acto de terrorismo, congelen sin dilación los fondos y demás activos financieros o recursos, tipifiquen como delito la provisión o recaudación intencionales de fondos para perpetrar actos de terrorismo.*
2. *Los estados se abstengan de proporcionar apoyo activo o pasivo a personas involucradas con el terrorismo, denieguen cobijo a quienes financian, planifican o cometen actos de terrorismo, velen por enjuiciamiento de toda persona que participe en financiación, planificación, preparación o comisión de actos de terrorismo. (Naciones Unidas, 2001)*

En la cumbre por la lucha contra el terrorismo celebrada en Yakarta en enero de 2003 se acordó que cada país miembro de ASEAN deberá establecer un grupo de tareas contra el terrorismo en la lucha contra este y colaborar con los afectados después que ocurra un ataque.

Cómo ya se ha mencionado, ASEAN posee diferentes posturas en cuanto a la consecución de objetivos en la lucha contra el terrorismo, objeto de esto, algunos países miembros de ASEAN han realizado anuncios sub-regionales con la finalidad de mejorar la seguridad fronteriza y combatir las actividades subversivas en fronteras comunes. En mayo del 2002, Indonesia, Malasia y Filipinas firmaron el acuerdo de intercambio de información y el Establecimiento de procedimientos de comunicación para mejorar la cooperación en combatir el crimen transnacional, incluido el terrorismo.

Así mismo el ARF o Foro Regional de ASEAN ha planteado principalmente medidas contra la financiación del terrorismo, siendo que de este nace el ARF ISM CT- TC o ARF Reunión Entre Períodos de Sesiones sobre Terrorismo de País y Delincuencia Transnacional el cual se mantuvo en Sabah en marzo del 2003.

ASEAN +3 también planteo cooperación contra las amenazas del terrorismo y el crimen transnacional siendo el grupo con el apoyo de China, Japón y la República de Corea, en el cuál se hace más alusión a la piratería marítima y a la seguridad del mar de China. Igualmente se hace entrenamiento y trabajo conjunto.

UN- CTC. La secretaria de ASEAN participo en el comité del consejo de seguridad de las naciones unidas contra el terrorismo en Nueva York en marzo del 2003, siendo que la agenda del evento se presentó para 3 temas principales:

- *Norma mundial sobre la lucha contra el terrorismo.*
- *El papel de las organizaciones regionales y subregionales en el fortalecimiento de la capacidad mundial contra el terrorismo.*
- *El papel de las organizaciones internacionales y regionales en la asistencia, incluidas las brechas en la prestación de asistencia contra el terrorismo.*

A solicitud de UN-CTC, la Secretaría identificó algunas áreas en actividades contra el terrorismo donde se requiere asistencia:

- *Redacción legislativa sobre la lucha contra el terrorismo y la supresión de la financiación del terrorismo;*
- *Redacción de una posible convención regional contra el terrorismo.*
- *Establecer una base de datos sobre terrorismo y otros delitos transnacionales (para incluir legislación, estudios e informes sobre delitos transnacionales)*

- *Lucha contra el terrorismo biológico.* (ASEAN, 2003)

ASEAN y China tuvieron un encuentro el 4 de noviembre del 2002 en el que los líderes de ASEAN y el primer ministro de China se unieron para el asunto de la seguridad no tradicional, siendo que el terrorismo fue tomado en esta junta, siendo que para China el terrorismo fue una prioridad dentro de la cooperación con ASEAN. El resultado de esto fueron identificar y priorizar áreas potenciales para entrar a la acción y la adopción de medidas para la comunicación.

“ASEAN y Europa firmaron la Declaración Conjunta en la Cooperación para Combatir el Terrorismo la cual se dio en Bruselas el 28 de enero del 2003.” (ASEAN, 2003) Aquí se destacó la búsqueda de tecnologías y técnicas para combatir al lavado de dinero, el desarrollo de FIU o Unidades de Inteligencia Financieras, el intercambio de expertos en regulación bancaria entre las partes, desarrollo de software que fuese capaz de identificar transacciones sospechosas, aunque para implementar esta cooperación, la comisión europea acepto el crear un mecanismo cuya misión de ayuda a la ASEAN bajo el nombre de RRM o Mecanismo de Reacción Rápida.

ASEAN y Estados Unidos firmaron la mencionada Declaración Conjunta de Cooperación para Combatir el Terrorismo Internacional el 1 de agosto del 2002, siendo que Estados Unidos, a diferencia del resto de sus aliados, busca prevenir, dismantelar, irrumpir y combatir al terrorismo a través del intercambio de inteligencia, información y asistencia para el desarrollo, como lo es cuando asesoran o entrenan personal. A Estados Unidos en la ASEAN-US Declaración Conjunta de Cooperación para Combatir el Terrorismo Internacional le intereso traer a acotación el hecho que para mejorar las conexiones era necesario trabajar en las áreas de “intercambio de información, desarrollo de capacidades vía educación, transporte, control fronterizo y de migración, además desarrollar las capacidades e instituciones legales, reguladoras financieras, inteligencia financiera, aplicación de ley y enjuiciamiento para combatir el financiamiento del terrorismo.” (ASEAN, 2003)

Esto nos deja como temática que algunos esfuerzos en países miembros de ASEAN se deben a organizaciones externas a sí mismos, como lo es Interpol entrenando en Camboya fuerzas para enfrentar al terrorismo, siendo que, en el 2014, la Interpol llevo “23 Contra terroristas, inmigración, y los oficiales de las Oficinas Centrales Nacionales (OCN- BCN s). de Interpol a Camboya, Indonesia, Malasia, Myanmar, Filipinas, Tailandia y Vietnam” (Interpol, 2015) Desde entonces entrenaron 280 personas hasta noviembre de 2015 año en el que se publicó la noticia. Además, para con las capacitaciones, 20 delegados de las diferentes agencias policiales de alto nivel de los países miembros de ASEAN tuvieron una reunión el 19 de noviembre del 2015, con el objetivo de aclarar temas relevantes para el futuro desarrollo y fortalecimiento en cuanto a la gestión de fronteras, además, con el fin de realizar estrategias prospectivas para ampliar la cooperación internacional en cuanto a la lucha para resolver el

tema del terrorismo. “Los delegados incluyeron jefes de inmigración, lucha contra el terrorismo y OCN(BCN s) de INTERPOL de los países participantes.” (Interpol, 2015)

En esta noticia, es notoria la intención de Estados Unidos por realizar su política de Guerra de Terror contra los terroristas en el Sudeste Asiático, se nota real intervención y avance en la lucha contra el terrorismo en ASEAN, sin embargo, esto no sucede por iniciativa propia de la organización sino porque un ente externo entra a intervenir en la situación. Aunque, esa es justo lo que pretende la investigación, no solo ver las acciones tanto positivas, como las falencias de ASEAN como organización para poder contrarrestar el terrorismo sino también ver aquellas intervenciones por parte de Estados Unidos para poder enfrentar al creciente terrorismo islámico en el Sudeste Asiático.

En el 2018 los países miembros de ASEAN buscaron mejorar sus vínculos en cuanto a lo qué terrorismo respecta, siendo que los países de ASEAN están llamando a un Enfoque colectivo, en los cuales buscan evolucionar la forma de contrarrestar la amenaza que representa para la soberanía de los países y la región el terrorismo, sin embargo se plantea que para ello están fortaleciendo la resiliencia contra el terrorismo, apelando a medidas apropiadas para contrarrestarlos, incrementando la militarización en las zonas que ellos se encuentran, adquiriendo tecnologías avanzadas, explorando áreas en las cuales ASEAN puede cooperar contra los grupos al margen de la ley, fortaleciendo sus capacidades contra el cyber terrorismo para ganar el momentum necesario para equiparse adecuadamente para enfrentarlos. Ya que, según las Naciones Unidas, hacían parte de las principales actividades regionales la “Reunión de Ministros de la ASEAN sobre la Delincuencia Transnacional y la Reunión de Altos Funcionarios sobre la Delincuencia Transnacional.” (Naciones Unidas , 2019) Singapur fue el voluntario para hacer la calidad de Coordinador Principal en cuanto a la Ciberdelincuencia, siendo que, para esto, Singapur planteó iniciativas para prevenir y generar respuesta por parte de los miembros de ASEAN contra estos actos de ciberdelincuencia, un resultado del voluntariado de Singapur para proyectar el esquema de seguridad contra la ciberdelincuencia fue la Conferencia de la ASEAN+3 (Siendo estos tres países Corea del Sur, Japón y China) y una “quinta Mesa Redonda de Altos Funcionarios de la ASEAN+3 sobre la Ciberdelincuencia, en julio de 2018” (Naciones Unidas , 2019)

Adicional a esto, se plantea desde las Naciones Unidas que “La cooperación entre las Naciones Unidas y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) es vital para mantener la paz y la seguridad internacionales y combatir las amenazas globales como el cambio climático y la propagación del terrorismo.” (United Nations, 2020)

El escenario se plantea para la seguridad de ASEAN desde el 2018 hasta el futuro 2025 por parte de las Naciones Unidas de la siguiente manera.

Nos hemos sumado a los esfuerzos de ASEAN para aplicar la Convención de la ASEAN sobre la Lucha contra el Terrorismo y el Plan de Acción de la ASEAN para Prevenir y Combatir

el Aumento de la Radicalización y el Extremismo Violento para el período 2018-2025.
(Naciones Unidas , 2019)

Es importante mencionar que las Naciones Unidas, en cooperación con ASEAN, menciona que “ASEAN puede abordar los desafíos emergentes de seguridad no tradicionales mediante la lucha contra el terrorismo y el extremismo violento, los delitos cibernéticos y el tráfico ilícito de drogas.” (United Nations, 2020) Este punto es vital, ya que plantea desde las Naciones Unidas el escenario a seguir por parte de ASEAN para enfrentar al terrorismo.

Cómo conclusión se tiene que ASEAN ha obtenido buenos aliados en cuanto a su obtención de información y recursos, ya sean aprendizaje o entrenamiento como equipo para la lucha contra el terrorismo, sin embargo, no se ha tomado el tiempo de realmente realizar posturas frente a este.

2.2 Iniciativas políticas y económicas de Estados Unidos contra el terrorismo en el Sudeste de Asia desde 1998 al 2018.

La visión que Estados Unidos plantea respecto al escenario del Sudeste Asiático es importante, ya que “aun con la existencia de nuevas potencias internacionales en el campo económico, la posición geopolítica de los Estados Unidos aún continúa siendo bastante relevante.” (Strobel, Praj, & Bernal, 2019)

La atención de Estados Unidos por el segundo frente contra el terrorismo comienza desde que se derrotó al régimen Talibán en Afganistán, ahora, los islamistas radicales del sudeste asiático tienen reconocidas sus conexiones con la red de terroristas Al Qaeda, ya que durante más de una década Al Qaeda entro a la región para establecer las denominadas células, además entrenaron a los extremistas locales en Afganistán y también financiaron a aquellos grupos islamistas extremistas. Indonesia y el sur de Filipinas han sido aquellos que han sido más vulnerables a aquellos grupos anti-americanos. Sin embargo, Singapur, ha sido, si bien perjudicado, aunque no al grado de Filipinas e Indonesia, presenta una tentativa fuerza motora respecto al control y erradicación del terrorismo en la región.

Objeto de esto, luego del 9/11, Estados Unidos buscó posicionarse en el Sudeste Asiático gracias a “promover el diálogo multilateral en ASEAN y APEC. En Julio de 2002, los países de la ASEAN firmaron con Estados Unidos un acuerdo de cooperación en inteligencia, detección de fondos y control de fronteras para combatir el terrorismo” (Malacalza, 2004)

En junio del 2002, Estados Unidos realizó políticas conjuntas con Filipinas con el objetivo de “desarticular al grupo Abu Sayyaf” (Malacalza, 2004), adicional a esto, Singapur le permitió a la marina estadounidense disponer de sus puertos. La estrategia de poder implementada por Estados Unidos, tenía el objetivo de asegurar su estadía y acceso a puertos y disponibilidad aérea en Singapur, Filipinas y Tailandia. No obstante, en el Sudeste Asiático

hay algunos países a los que Estados Unidos cataloga cómo “Estados Débiles (Weak States)” (Malacalza, 2004) los cuales son víctimas de las redes terroristas, las cuales aprovechan la ausencia de directrices en los estados para implementar sus actividades. Este tipo de redes utilizadas por los grupos terroristas en Estados Débiles incrementa la preocupación estadounidense por tomar la delantera en cuanto a la Guerra del Terror en el Segundo Frente.

Teniendo en cuenta la preocupación americana, dos países del Sudeste Asiático son aquellos a los que Estados Unidos genera más miramientos, debido a la oposición de actividades de fuerzas norteamericanas, estos son Malasia e Indonesia.

Es menester recordar que Indonesia fue víctima del atentado de Bali el 12 de octubre de 2002, en el cual hubo 202 muertos y esto acarreo un impacto en la seguridad de la región importante, dado que, a partir de esa fecha “el miedo azotó a los hombres de Estado del área, más aún, luego de comprobarse la conexión entre Jemaah Islamiah (Autor de los atentados de Bali) y Al Qaeda” (Malacalza, 2004)

Estados Unidos para emprender la guerra contra el terrorismo en el sudeste asiático ha ejercido tanto poder militar como poder blando. El presidente George W. Bush hizo un llamado determinante al mencionar que “Ninguna nación puede ser neutral en el enfrentamiento, o estas con nosotros o estas contra nosotros” (Bonner, 2003) adicional en la misma noticia se trae a acotación la referencia de un oficial Estadounidense en el sudeste asiático, el cuál advirtió que “No es suficiente estar con nosotros en la guerra contra el terrorismo... tienes que orquestarla”. Estados Unidos ha intervenido en la guerra contra el terrorismo en el sudeste asiático mediante apoyo financiero y operaciones militares, ya que a este se le considera el Segundo Frente. Esto es determinante basado en que para Estados Unidos los países del Sudeste Asiático han sido muy blandos y “hospitalarios” con los terroristas, siendo que “El primer programa del gobierno de Estados Unidos en la región fue darle al gobierno de Filipinas 100 millones de dólares en asistencia de entrenamiento, equipo militar y soporte de mantenimiento a las fuerzas armadas de Filipinas” (Barry Desker, 2002 Spring).

En 2002, 606 soldados estadounidenses de las fuerzas especiales fueron desplegados en el sur de Filipinas para combatir al grupo Abu Sayyaf.

Aunque la primera intervención americana haya sido en Filipinas, dentro de la investigación bien se ha remarcado que los países miembros de ASEAN poseen dos políticas diferentes en cuanto a la lucha contra el terror. Siendo Singapur e Indonesia las dos caras extremas de la moneda, donde Singapur es la más allegada a la intervención estadounidense mientras que Indonesia prefiere distanciarse de las políticas de Guerra de Terror realizadas por este.

Pero antes de ver directamente cómo Estados Unidos ha aplicado su teoría de Segurización (Securatizacion) en la cual aplica poder tanto “militar como no militar” (Febrica, 2010) es

menester traer a acotación el cómo Estados Unidos proporcionó ayudas a Indonesia específicamente, para lo cual no solo trato de influir rápidamente en Indonesia para garantizar su compromiso con el objetivo de la Guerra de Terror americana, sino que generaron un conjunto de movimientos políticos en impulsos económicos para la seguridad regional, a lo que el gabinete americano y los encargados de realizar las medidas estadounidenses prometieron realizar una restauración a la ayuda militar que Estados Unidos brinda a Indonesia, siendo que, además de las ayudas financieras para las reformas también se realizaron ayudas físicas, como lo fueron el entrenamiento y acompañamiento, a lo que en total fueron 657.4 millones de dólares americanos en ayudas financieras, las cuales estaban repartidas en 400.000 dólares para influenciar en la población la perspectiva que se buscaba en cuanto a la visión del terrorismo (Influenciar vía promoción de imágenes y datos en contra de la radicalización), 10 millones de dólares con destino a entrenar a la policía para enfrentar y prevenir a los terroristas, 130 millones de dólares con el objetivo de financiar reformas en las leyes penales y judiciales, 10 millones de dólares que tenían como destino “ayudar a los refugiados en Malaku” (The Jakarta Post, 2001), 5 millones de dólares en obras públicas, siendo estas, la reconstrucción de escuelas destruidas en Aceh, 2 millones que se destinaron en ayudas para “los timorenses orientales que optaron por quedarse en Indonesia” (The Jakarta Post, 2001), y como no sorprendió a nadie por parte de Estados Unidos, 400 millones de dólares “para promover el comercio y la inversión, especialmente en el sector de petróleo y gas; así como un estado libre de impuestos por valor de \$ 100 millones para 11 productos indonesios bajo el Sistema Generalizado de Preferencias (SGP).” (The Jakarta Post, 2001)

Estados Unidos, una vez determinada la política referente a la guerra contra el terror invirtió en los países del Sudeste Asiático para este fin, es necesario advertir que si bien los países todos recibieron apoyo directo e indirecto en distintas medidas, no todos tomaron la visión estadounidense de la misma manera.

Un ejemplo de esto es Singapur, donde la visión americana de la lucha contra el terror fue gratamente aceptada, sin embargo, en países más diplomáticos en la resolución de conflictos como Indonesia, ambas partes, tanto el gobierno cómo las políticas, diseñaron muy cuidadosamente el esquema para distanciarse de la lucha de estado acerca de la americana Guerra del Terror a pesar de una serie de ataques terroristas en Indonesia, cómo el ataque de Bali en 2002 y 2005 cometidos con bombas suicidas, o los ataques contra el hotel Marriot en Yakarta en 2003, o el ataque con carro bomba fuera de la embajada Australiana en 2004, finalmente los ocurridos en los hoteles Marriot, Ritz y Carlton en 2009.

Para entender por qué Indonesia es tan reactivo a la política que usa Estados Unidos en la guerra contra el terror es menester mencionar que durante el periodo post ataque del 9/11, la presidenta de Indonesia en ese entonces Megawati Sukarnoputri, visitó a los líderes de estado americanos en donde afirmó su intención de cooperación bilateral para enfrentar esta amenaza. Sin embargo, cuando Estados Unidos tomo la delantera para aplicar su “guerra del terror” en Afganistán posterior a la invasión en Iraq, la presidenta de Indonesia Megawati

criticó fuertemente al gobierno estadounidense por el uso de fuerza bruta en su invasión a Iraq. Respecto a esto no solo preocupó a Estados Unidos la posición que tomó la expresidenta en su momento, sino que en el mismo periodo de tiempo los oficiales del gobierno afirmaron que los separatistas eran una amenaza más fuerte para la seguridad nacional que el terrorismo.

Objeto del atentado en Bali en octubre del 2002 en el que asesinaron 202 personas. Salió a la luz la red de operación Jemaah Islamiya en la región, a lo que después, se capturaron más de 80 yihadistas a los que se encarceló. Sin embargo, la paridad figurativa entre opiniones referente a Estados Unidos e Indonesia basada en la postura de los gobiernos se incrementó, esto generado por el “escepticismo de Indonesia frente a la existencia de una red JI allí...Como consecuencia se amplió la percepción de la falta de seriedad de Indonesia en la guerra contra el terrorismo” (Official, 2008)

Debido a que hay una fuerte contra medida política en la estructuración de fuentes ideológicas directamente proporcionales a las visión americana por parte del gobierno de Indonesia, se encuentra con que Estados Unidos directamente no pretende erradicar a estos grupos, siendo que sería contraproducente plantear la imagen de “policía bueno- policía malo” respecto a la influencia en la población vulnerable a los efectos terroristas, en este caso, siendo Indonesia el bueno y Estados Unidos el malo, ya que pragmáticamente, el esquema de la participación terrorista en la población musulmana plantea una clara discordia a la resolución de conflictos por parte de Estados Unidos. Esto objeto de la posibilidad de que los musulmanes moderados cómo bien se enuncio en múltiples ocasiones al inicio de la investigación, comiencen a ver los objetivos de los fundamentalistas cómo verídicamente aceptados debido a la constante amenaza de acabar con estos, dando pues, la posibilidad a la población moderada a afirmar los objetivos fundamentalistas por ser perseguidos. Esto incrementaría aún más la mala imagen que poseen las políticas en la Guerra de Terror de Estados Unidos en muchos de los países del Sudeste Asiático, principalmente en Indonesia.

El objetivo de Estados Unidos para con el terrorismo en el Sudeste Asiático no es erradicarlos como tal, ya que hay que tener en cuenta que la mayoría de población de la zona son musulmanes y no sería bien visto, con lo cual “su meta no era ganar. Ni siquiera estaba claro que significaba ganar, Su meta era sólo perturbar al mundo musulmán y ponerlo en contra de sí mismo, para que no emergiera un imperio islámico” (Friedman, 2009) cómo sucedió en el medio oriente.

Según (Harari, 2015) El terrorismo es aplicado por aquellos grupos que carecen de fortaleza social para demostrar la participación en el esquema de un país, a lo que le denomina “una estrategia de debilidad”, siendo que, cómo planteaba Bruce Hoffman en cuanto a la definición y objetivo de los terroristas, es causar un impacto político por medio de la vulneración a aquellos que carecen de fuerza para combatir, la población civil, a lo cual, los terroristas en su planteamiento de operación, propagan miedo en vez de realizar alteraciones materiales importantes, ya que por lo general “no tienen la fuerza necesaria para derrotar a

un ejército, ocupar un país o destruir ciudades,” (Harari, 2015) se ve reflejado en el hecho que posterior al ataque de Bali en 2002, Jemaah Islamiya cambio sus tácticas desde apuntar a instalaciones militares o gubernamentales de países occidentales, a centrarse en blancos denominados suaves, como lugares conglomerados de turistas, negocios occidentales o escuelas en las que la principal población es de occidente, ejemplo de esto es el bombardeo del hotel Marriot en agosto del 2003. Esto es importante para entender el esquema según lo retratado en esta investigación, referente a la ideología de terror impartida por Estados Unidos para con los grupos subversivos, debido a que el ideal de los grupos terroristas cómo bien se ha venido mencionando, es obtener el apoyo de la población o el miedo de la misma. Para Estados Unidos esto es muy importante, ya que, en vez de realizar un exterminio directo, operan para que estos no puedan obtener poder, limitando sus capacidades y extendiendo su visualización, de forma tal, que la población este advertida de la capacidad que posee el actual líder mundial y la capacidad que este posee para que la fuerza de estos grupos no avance a sus ideales.

Entonces bien, para responder la pregunta de cuales han sido las operaciones realizadas para enfrentar a estos grupos en el Sudeste Asiático es menester traer a colación la importancia de una debida contramedida de estos grupos antigubernamentales, ya que, de no tomarse las medidas indicadas estos podrían cómo se evidenciará más adelante desestabilizar la población y dejar en claro la ineficiencia del estado para hacer frente a las amenazas.

Respecto a lo mencionado anteriormente, se plantea el escenario que si bien los defensores del islam fundamentalista (O violento) se permean cómo una minoría en el Sudeste Asiático, la constante presión estadounidense y la presencia de fuerzas armadas de estos en la región, pueden generar imágenes controversiales (En cuanto a los intereses de Estados Unidos) respecto a los terroristas, siendo que, el ideal era en 2003 encontrar la manera idónea de confrontarlos sin “convertirlos en héroes o mártires en la comunidad islámica más amplia del sudeste asiático.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003)

En un mundo cada vez más globalizado, en el que según el ganador del nobel y secretario general de las naciones unidas Kofi Annan, “Argumentar contra la globalización es como argumentar contra las leyes de la gravedad” (Annan, 2000), haciendo alusión a que las leyes de la conectividad y la evolución de las redes, comercio y la tecnología han comenzado un proceso que será imparable para conectar a las personas alrededor del mundo. Esto conecta con lo mencionado previamente ya que, la importancia de las contramedidas de los grupos gubernamentales a los terroristas, si bien influyen posiciones regionales, tienen impacto global, por ello Estados Unidos, aunque no se encuentre inmediatamente en la zona objeto de las interferencias regionales al comercio empleadas por los grupos terroristas, pasa a ser afectado. Al ser esta la nación que a fecha de hoy posee más poder e influencia en el comercio internacional (Si bien no es la que más movimiento de mercancía genera) es importante la determinación y acciones que realiza para enfrentar las trabas al comercio. Teniendo en claro la premisa de que el mundo está interconectado “Ahora estamos presenciando algunas

desventajas significativas que acompañan a la globalización, como la migración de combatientes terroristas y el crimen organizado transnacional.” (Douglas, 2016) Siendo que además el Sudeste Asiático por parte de ASEAN está cada vez buscando un mayor grado de integración, estos problemas generan un impacto más creciente, debido a que, según (Douglas, 2016) “La mayoría de los países en desarrollo y de ingresos medios carecen de los sistemas y capacidades necesarios para abordar las amenazas transnacionales”, siendo que, a su vez, los gobiernos se quedaron atrás en cuanto a la prevención y control del movimiento transfronterizo para fines no lícitos. Además, para Douglas igualmente “las organizaciones regionales e internacionales a menudo tienen mandatos intencionalmente limitados y no cuentan con los recursos suficientes para proporcionar una respuesta coherente, dejando a muchos países y regiones susceptibles a las amenazas transnacionales.” (Douglas, 2016)

Esto es importante para Estados Unidos debido al alto impacto del Sudeste Asiático para la economía mundial. Además “El terrorismo es el desafío más inmediato y visible... son estados vulnerables y frágiles del Medio Oriente, África y Asia los que más sufren de violencia terrorista.” (Douglas, 2016)

Ahora bien. Estados Unidos en el Sudeste Asiático desde 1999 hasta 2019 ha aplicado su Guerra contra el Terror, la cual se ha denominado “Guerra de Cuarta Generación” (Lind, 2004), “Guerra Asimétrica” (Thornton, 2007) e igualmente llamada “Cuarta Guerra Mundial” (Podhoretz, 2007) situación que realmente busca hacer un llamado respecto a la violencia particularmente nueva respecto al terrorismo clásico, al terrorismo transnacional, internacional o global.

Dentro de las estrategias oficiales aplicadas por Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo, se puede encontrar el Acto Patriota Estadounidense de 2001.

Objeto de la apertura sobre la red de Jemaah Islamiya fue que pudo arrestarse a miembros de esta en Tailandia y Camboya durante primavera y verano de 2003, sin embargo, las mismas redes indican que se han intensificado las operaciones tanto en estos dos países como en Laos y Birmania.

Durante el periodo de la administración Bush, esta presiono a los países para que todos aquellos sospechosos de participar en organizaciones terroristas fueran detenidos, a lo que Estados Unidos desplegó más de 1000 soldados en el sur de Filipinas para luchar contra Abu Sayyaf, siendo que exigían a cambio inteligencia. Adicional, se encargaron no solo de entrenar las fuerzas militares de Indonesia, sino, de la propuesta de restauración de Educación y Capacitación Militar Internacional (IMET).

Dentro del Sudeste Asiático, adicional al acuerdo multilateral de lucha contra el terror realizado por Estados Unidos y ASEAN, al observar individualmente, las respuestas de los países en cuanto a la intervención americana se dividieron entre aquellos que preocupados en cuanto a la amenaza de su propia estabilidad política interna, permitieron a Estados Unidos

ingresar con fuerzas militares, compartieron inteligencia y reprimieron sus propios grupos militares para que las fuerzas americanas tuvieran mayor participación, estos fueron Singapur, Malasia y Filipinas y aquellos que fueron más tardíos en la respuesta frente a las amenazas. En el caso de Tailandia e Indonesia solo realizaron estas actividades posteriores a los ataques y detención a miembros de los grupos que permitieron vislumbrar la gravedad de la amenaza para la población civil. Debido a esto, como se había mencionado anteriormente, algunos gobiernos observaron el hecho de que la presión americana y el aumento de fuerzas militares en la región, podían generar tensión en temas de “sensibilidad política con los principales grupos nacionalistas islámicos y seculares. Indonesia y Malasia son estados mayoritarios musulmanes; Filipinas tiene una minoría musulmana considerable e históricamente alienada y de mentalidad separatista.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003)

En el 2003 ocurrió un evento de suma importancia en cuanto a la cooperación antiterrorista, o en pro de la seguridad regional. La cumbre de la Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) realizada en Bangkok-Tailandia en octubre del 2003, en la cual Bush participó, con la finalidad de presionar a la cooperación de aliados y amigos regionales, siendo pues que los “dirigentes regionales acordaron "desmantelar, total y sin demora, a los grupos terroristas transnacionales.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003) Igualmente en el mismo año, sucedió en agosto, que el Centro Regional de Lucha contra el Terrorismo del Sudeste Asiático establecido en Kuala Lumpur realizó la primera capacitación contra el terrorismo. Para con la soberanía de Estados Unidos, algunos líderes en la cumbre APEC hicieron hincapié en sus preocupaciones respecto a Estados Unidos manejando con tal prioridad y libertad las “cuestiones de seguridad -- incluyendo el terrorismo y los programas de armas de destrucción masiva de Corea del Norte- a expensas del comercio y las cuestiones económicas, que tradicionalmente dominan las cumbres del APEC” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003). Durante el viaje del presidente Bush por el Sudeste Asiático este visitó Filipinas, Indonesia y Singapur, en las cuales recalcó la importancia de inteligencia conjunta y cooperación en contra del terrorismo, al parecer, tuvo resultados, ya que, en agosto del 2003 se detuvo a Riduan Isamuddin el cual es un coordinador esencial para las actividades de Jemaah Islamiya y Al Qaeda, el cual, fue detenido por fuerzas militares tailandesas actuando con ayuda de la Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA). Siguiendo con los eventos sucedidos en cuanto al terrorismo respecta en el Sudeste Asiático en el 2003, el 3 de septiembre del año mencionado, en Indonesia se realizó un juicio en el que se condenó a “Abu Bakar Baasyir por conspirar para derrocar al gobierno indonesio” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003), sin embargo, se le retiraron los cargos más graves, en las cuales también se mencionaba que es el líder de la agrupación terrorista Jemaah Islamiya, por lo que solo debió pagar 4 años de cárcel, siendo que, se le había pedido por parte de los fiscales 15 años de sentencia.

El intercambio de inteligencia y aporte de fuerzas militares tuvo frutos en 2005 y 2009 en cuanto a qué, en Malasia las fuerzas militares eliminaron a los líderes terroristas Azahari Husin y Noordin Mohammad respectivamente, siguiendo con Malasia, en 2015 se arrestaron 100 personas sospechosas de estar involucradas en complotos terroristas, entre ellos había una persona que rumbo a Kuala Lumpur iba a detonar un explosivo.

Indonesia, con el apoyo americano ha logrado encarcelar terroristas, aunque es necesario advertir qué las condenas no fueron las que exigían los tribunales.

Para alcanzar la paz a largo plazo es necesario connotar que encarcelar, asesinar o generar presión en aquellos seguidores de las escuelas de pensamiento islamistas no eliminará el problema de raíz, ya que, en cuanto a las medidas a tomar en pro de retener y controlar la base que genera terroristas, se requiere que tanto los públicos y privados que mantienen esfuerzos antiterroristas junten sus intenciones y acciones para detener la raíz generadora de radicalización, de no ser así, los ciclos de terror persistirán. Para explicar este fenómeno, no se requiere otra acción que vislumbrar las cárceles de Indonesia las cuales en estudios se plantea cómo “mal supervisadas y con personal, que se han convertido en focos de radicalización.” (Greer & Watson, 2016) Siendo que, a su vez Greer & Watson mencionan qué, si bien a Indonesia se le reconoce su éxito encarcelando terroristas, estos en prisión, obtienen una educación continua por parte de un cumulo de agentes esperando a que lleguen a las cárceles, convictos descontentos con el gobierno de turno listos para reclutar, a lo que además mencionan que “Se necesita con urgencia una reforma penitenciaria indonesia para evitar la propagación del terrorismo en Indonesia.” (Greer & Watson, 2016)

A esto, la respuesta es, que es sensato aportar más capital en cuanto a la interrupción de los ciclos de radicalización, siendo que, a mayor inversión en este tema, habrá una menor posibilidad de qué se tome criminales para el puesto de terroristas.

En cuanto a lo anterior, ASEAN cómo organización debería y necesita “desarrollar enfoques restaurativos locales basados en datos para prevenir y rehabilitar la radicalización” (Greer & Watson, 2016), un ejemplo de esto es el Grupo de Rehabilitación Religiosa (RRG) en Singapur, el cual se fundó con el objetivo de rehabilitar aquellos que se detenían de Jemaah Islamiya, sin embargo, desde que se observó el potencial del grupo se le expandió la actividad a también promover en sesiones de dialogo el discurso acerca del extremismo, igualmente la organización se encargó en realizar “participación comunitaria en escuelas, mezquitas y comunidades en línea”.

En cuanto a Singapur, para contrarrestar el extremismo se debe de abrir a la población el tema para realizar compromisos conjuntos, esto se debe a que, en cuanto a esfuerzos para contrarrestar el terrorismo, dos de los más fuertes aliados se encuentran dentro de ASEAN, siendo estos “Dos de los movimientos de masas musulmanes más grandes del mundo, Nahdlatul Ulama (NU) y Muhammadiyah, por ejemplo, han lanzado programas para

contrarrestar las narrativas de ISIS.” (Greer & Watson, 2016) En el caso de NU, después de los ataques realizados en enero del 2015, la agrupación UN realizaron un movimiento en redes sociales, en el que, invitaron a la población a denunciar las acciones de ISIS con el hashtag *#KamiTidakTakut* el cuál traduce *#WeAreNotAfraid* (No tenemos miedo). En otros casos como la organización antiterrorista Quilliam abogan, realizan difusión en contra de las visiones de estos grupos, además realizan viralización de contra narraciones reflexivas a las que ellos toman como debilidades a los argumentos de estos, con lo que, además, realizan campañas segmentando sus intereses bajo datos demográficos buscando llegar de la forma más ideal y específica a cada público objetivo, esto es un elemento crucial, ya que, se conoce que dentro de ASEAN hay una gran cantidad de comunidades diferentes con poblaciones diversas, de no ser así, las poblaciones simplemente no aceptarán la narrativa que se les planteó.

La respuesta de algunos expertos en cuanto a los esfuerzos tanto públicos como privados en contra de la radicalización, fue que se promulgara bajo los gobiernos del Sudeste Asiático y la ASEAN la promoción del diálogo y el intercambio tanto de inteligencia, cómo de prácticas eficientes, encuestas conjuntas con objetivo de recaudación de datos, el financiamiento de investigaciones que tengan por objeto el análisis de poblaciones vulnerables y en base a ello generar políticas que “funcionen para aliviar las quejas subyacentes. que hacen que el extremismo parezca una alternativa poderosa.” (Greer & Watson, 2016)

Para Indonesia, su atractivo por parte de los grupos terroristas islámicos se debe al “débil control del gobierno central y la considerable inestabilidad social y política y su abrumadora población musulmana.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003) Esto se debe a que desde la crisis que sufrió Asia durante 1997 a 1999 el gobierno fue perdiendo paulatinamente control, adicional el “reemplazo del régimen autoritario del presidente Suharto en 1998, que había estado en el poder desde 1965, con un gobierno central más democrático pero más débil.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003)

El que fue presidente de Indonesia, Megawati, presentó públicamente dos posiciones bastante dispares, ya que anuncio que estaba comprometido a condenar la violencia antiamericana, a lo que igualmente mencionó que estaba dentro de su margen de acción, proteger los activos de la población americana, sin embargo, su segunda postura respecto al tema fue, el advertir que está en contra de la violencia y campañas militares realizadas por Estados Unidos en Afganistán e Irak. Objeto de la paridad religiosa entre musulmanes y cristianos, varios islámicos radicales se centraron en zonas aisladas y remotas del control del estado en el país, a lo que “aparentemente, algunos con conexiones de Al Qaeda.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003)

La situación es compleja en cuanto a que, si bien la mayor parte del islam indonesio es moderado, los grupos fundamentalistas que no solo crecieron en influencia en zonas vulnerables, han logrado aprovechar las problemáticas que presenta el país. Estos grupos

extremistas, realizan “movimientos separatistas en varias provincias” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003), a lo que, se le debe sumar la recesión económica sufrida posterior a la crisis financiera asiática, la constante lucha de poder por parte de las ideologías cristianas y musulmanas de la elite del país, como en Malaku o Java, disponen Indonesia de un escenario perfecto para que grupos terroristas disturben el control del estado, de esto se han encargado grupos extremistas como Laskar Jihad y el Frente de Defensores Islámicos los cuales según inteligencia, recibieron “asistencia de elementos dentro del ejército indonesio (TNI) para organizar, asegurar armas y transportar a locales en todo el archipiélago indonesio.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003)

En cuanto a los grupos más radicales, estos han buscado que se adopte concretamente la ley islámica (Sharia) cómo beneficio al país, a lo que, tomando por ejemplo la política, en las elecciones de Indonesia de 1999, “solo una pequeña minoría de los partidos musulmanes favoreció las agendas islámicas radicales, y en general los partidos musulmanes obtuvieron menos de un quinto de los votos” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003), aunque, objeto de esto es necesario connotar las diferencias paritarias a la política estadounidense en contra del terrorismo islámico, ya que, gracias a la presión sobre Megawati impartida por Washington, se presenta la teorización tripartita de la resonancia política negativa respecto a las medidas americanas, el enfado de los islamistas extremistas y la preocupación de Indonesios patriotas seculares o nacionalistas allegados al conservadorismo.

En cuanto a Indonesia y Estados Unidos se tiene que la cooperación en contra del terrorismo se basa en unas áreas de intervención directa, las cuales son “asistencia dirigida a la policía y funcionarios de seguridad, fiscales, legisladores, funcionarios de inmigración, reguladores bancarios.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003) A lo que se llega que los programas bilaterales entre Estados Unidos e Indonesia para hacer frente al terrorismo se basan en: 12 millones de dólares con el fin de formar dentro de la policía nacional una unidad antiterrorista, 4.9 millones de dólares para capacitar tanto a la policía como a agentes de seguridad entre 2001 y 2003 para enfrentar al terrorismo, capacitación a la inteligencia financiera para mejorar las condiciones y los parámetros en cuanto a contrariar el lavado de dinero, siendo que a su vez, se capacitaron analistas financieros para poder hacer frente a las estrategias terroristas e intercambio de estos analistas con el Departamento del Tesoro americano, capacitación y ayuda en cuanto a crear un sistema eficiente para la seguridad fronteriza y finalmente generar becas educativas en las que se capacite acerca de la lucha contra el terrorismo “y cuestiones conexas al ejército indonesio” (State Department Fact Sheet, 2003)

Filipinas ofreció tanto puertos cómo aeropuertos a disposición de las embarcaciones navales y la fuerza aérea americana posterior al 9/11, dado que Filipinas rechazó totalmente la postura del islam fundamentalista y gracias a esto se realizó un acuerdo entre la presidenta de ese entonces de Filipinas Gloria Macapagal Arroyo y Bush en el cual se presentó la que pasaría a ser una acción importante de desplegar fuerzas militares en el sur de Filipinas, la zona más

conflictiva del país para luchar conjuntamente al ejército filipino contra Abu Sayyaf, adicional a esto, ambos presidentes lanzaron un anuncio el 20 de noviembre del 2001 en el cual se presentó que se daría un aporte de \$ 92 millones para asistencia militar y “ \$ 55 millones en ayuda económica de los Estados Unidos para las regiones musulmanas en Filipinas durante 2001 y 2002.” (Mufson, 2001)

La fase 1 del apoyo estadounidense a Filipinas en cuanto a cooperación, se basó en 1.200 soldados de los cuales 150 eran fuerzas especiales, estos fueron desplegados entre enero del 2002 y julio del mismo año, fuera de esto se desplegaron 300 tropas de la marina estadounidense.

La fase 2 se trató de “capacitar a 16 compañías de infantería ligera para fines de 2003 para su uso contra los insurgentes musulmanes y el NPA. La financiación provendría de un paquete de ayuda militar de \$ 25 millones” (Villanueva & Pareno, 2002) aún con esto los dos gobiernos en medio de la negociación para con la ayuda militar, llegaron a la conclusión que en la fase 2 “a excepción de la vigilancia aérea, el personal militar de los EE. UU. No participaría en la intensificada campaña militar filipina contra Abu Sayyaf en la isla Jolo al sur de Basilan.” (Villanueva & Pareno, 2002) Aunque objeto de los constantes ataques por parte de Abu Sayyaf, el estado de defensa dispuso de realizar un programa de asistencia más prolongado en Filipinas, objeto de esto en el pentágono se anunció un plan para el cual Estados Unidos enviaría 350 soldados de fuerzas especiales para trabajar conjuntamente con el ejército y la marina en Jolo, igualmente se enviaron 400 tropas adicionales en Zamboanga. “Posicionado en alta mar de Jolo sería una fuerza de tarea de la marina de guerra de 1,000 infantes de marina estadounidenses y 1,300 miembros de la armada equipados con helicópteros de ataque Cobra y aviones Harrier.” (Graham, 2003)

Antes de terminarse el 2003, las administraciones de ambos países, en este caso dirigidas por Bush y Arroyo, “decidieron suspender el plan y renegociar las reglas de participación de las fuerzas estadounidenses.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003) Posteriormente el 19 de mayo del 2003, en medio de la visita de Arroyo a Washington Estados Unidos “anunció un nuevo programa de \$ 65 millones para el entrenamiento de varios batallones de AFP (y \$ 30 millones para ayuda económica en Mindanao), y designó a Filipinas como un Aliado importante no perteneciente a la OTAN.” (Non-Nato, 2003) El presidente Bush en la visita hizo alusión a Filipinas como “una roca de estabilidad en el Pacífico y comprometió a los Estados Unidos a proporcionar asistencia técnica, experiencia y financiamiento para ayudar a modernizar el ejército de Filipinas” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003) Finalmente terminaron con la afirmación de que tanto Estados Unidos como Filipinas se mantienen en el objetivo conjunto de realizar justicia respecto a Abu Sayyaf y “desmantelar Jemaah Islamiya.” (George W. Bush, 2003)

Para Singapur la situación fue más simple en cuanto a Estados Unidos respecta, ya que este siempre ha llevado la delantera en cuanto a hacer frente al terrorismo en el Sudeste Asiático.

Aun con esto Singapur en la fecha presentaba preocupación respecto a que se amenazara contra su hegemonía de “centro financiero y logístico de la región” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003), a lo que la incertidumbre por parte de Singapur es que “importantes instalaciones portuarias y otros objetivos importantes siguen siendo vulnerables.” (Szep, 2003) Ya que, en 2001 se realizó un ataque contra las celdas de los miembros de Jemaah Islamiya, esto dado que tras arrestar algunos de los que eran sospechosos de hacer parte de organizaciones islamistas radicales, estos proporcionaron “información detallada sobre Jemaah Islamiya y la estructura, métodos y estrategias de reclutamiento de Al Qaeda” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003)

Otras acciones importantes realizadas por Singapur fueron el reforzar los controles y vigilancia a los movimientos financieros, aumentar “el número de patrullas en el estrecho de Malaca y ha aumentado la cooperación de inteligencia con los países regionales y los Estados Unidos.” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003) Además, en junio del 2002, Estados Unidos y Singapur entraron en vigencia un acuerdo para permitir a los funcionarios de aduanas estadounidenses pudieran realizar inspecciones tanto intrusivas cómo no intrusivas en los contenedores de carga que tenían por destino a este, además, el control migratorio también sería controlado con destino a Estados Unidos por parte del mismo, esto para prevenir que los terroristas realizaran ataques, contrabando (En ese entonces se temía al contrabando de armas de destrucción) y comercio ilegal. Ambas de estas medidas serían las bases para el programa realizado por Estados Unidos U.S. Customs and Border Protection o C-TPAT, que posteriormente daría las bases para el global OEA Operador Económico Autorizado.

En el caso de Malasia, el que era primer ministro Mahathir Mohammed, quien abiertamente era “promotor de causas musulmanas no violentas” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003) realizó una crítica pública a los grupos islámicos participantes en el ataque del 9/11, Estados Unidos gracias al determinismo frente al escrache público de estos grupos antiamericanos, Mahathir fue invitado a la casa blanca en la que tuvo unas reuniones con Bush, objeto de estas reuniones en 2002, se firmó el “Memorando de Entendimiento (MOU) sobre la lucha contra el terrorismo” (Manyin, Cronin, Niksch, & Vaughn, 2003) Gracias a este documento fue que se realizaron las bases para la declaración conjunta entre Estados Unidos y ASEAN en el Foro Regional ASEAN (ARF) en agosto de 2002.

Como conclusión las políticas estadounidenses funcionaron en el corto plazo para generar imagen pública de una victoria airosa contra el terror en la región, sin embargo, los esfuerzos reales para contrarrestar las bases gracias a las cuales se desarrollan nuevos miembros para estas organizaciones no fue trabajado por parte de Estados Unidos.

“El diálogo en ASEAN no ha acercado las posiciones entre EUA y los países musulmanes de la región, sino que sólo ha fortalecido los lazos con países con los cuales ya existían buenas relaciones como Tailandia y Singapur.” (Malacalza, 2004)

Para tocar las fuentes estructurales del terrorismo en el Sudeste Asiático se requiere de reformas por parte de ASEAN, no de medidas realizables por operaciones militares americanas.

Estados Unidos puede ayudar por medio de organizaciones para fortalecer las relaciones entre miembros de ASEAN como hizo en su participación en el ARF, puede participar de intermediario en políticas conjuntas para el control transfronterizo y organismos promotores de principios entre el islam y los cristianos.

2.3 Nuevas amenazas al horizonte: Participación de Al Qaeda y el Estado Islámico en el Sudeste Asiático

“Según lo resumido por Thayer, existen, al menos, tres enfoques generales para analizar el terrorismo en el sudeste asiático: un enfoque internacional, un enfoque regional y un enfoque específico por país, aunque existe cierta superposición entre los enfoques.” (Hafidz, 2009)

Tanto Abu Sayyaf como otros grupos islamistas del Sudeste Asiático, realizaron cooperación y conexiones con Osama Bin Laden y Al Qaeda incluso antes de la lucha en Afganistán en los 80, es desde ese tiempo que “Al-Qaida supuestamente ha establecido una base en el sur de Filipinas, que sirvió como campo de entrenamiento para ex alumnos afganos y otros grupos militantes islamistas” (Hafidz, 2009) de los cuales se sabe que las actividades a realizar por estos se concentraron en el país, sin embargo, no era extraño observarlos operando en Indonesia, Malasia y Singapur. Esto se descubrió por las autoridades de Singapur poco antes de encontrar todo un entrelazado de la red Jemaah Islamiya. Esto fue crucial dado que la Jemaah Islamiya se catalogó como aliado de Al Qaeda el cuál operaba en el califato panislámico en el que está ubicada una gran cantidad de población musulmana, siendo la mayoría de la población, en esta zona se encuentra Brunei, Indonesia y Malasia. Además, no se puede olvidar que en Singapur, Filipinas y Tailandia todavía hay si bien una minoría de la población musulmana, es una minoría importante.

En cuanto a la política y el islam en el Sudeste Asiático se tiene que después del cambio conceptual en Indonesia a ser democracia, se planteó justo el islam político, al cual se le atribuyen formas violentas como no violentas, a lo que nace la pregunta ¿De dónde salen los proyectores de la política islam en Indonesia? Pues posterior a los ataques estadounidenses en Afganistán, se supo que los talibanes que huían de la zona estuvieron llegando a las zonas donde había homólogos a su filosofía, este lugar era el Sudeste Asiático, sector desde el cual pretendían realizar operaciones de represalia contra Estados Unidos, usando de esta forma la región para realizar nuevos asentamientos e incrementar la inseguridad en la zona. “otras partes de la región parecían corroborar el temor de que ahora la amenaza talibán haya sido

contenida, el sudeste asiático convertirse en la vanguardia del "nuevo" terrorismo de Al-Qaida.” (Hafidz, 2009)

Las raíces que generan al terrorismo y el efecto de este, permite que no sea tan descabellado asimilar qué se esté en línea los objetivos de lo denominado cómo Segundo Frente, ya que, al entremezclar los efectos colaterales causados por una población extremista con ansias de venganza hacia Estados Unidos, población pobre y vulnerable al cambio de dictamen establecido, se logra que Al Qaeda vislumbre en el Sudeste Asiático un refugio para sus redes y proporcionar fuerza al objetivo de trasladar la democracia a otros escenarios, derrocarla y finalmente sustituirla por califato.

Adicional a esto, el escenario presenta coyunturas notorias, siendo qué, se entre mezclan la cultura tanto occidental cómo el islam, a lo que la influencia generalizada que plantea la política exterior estadounidense en el Sudeste Asiático hace un choque de proyecciones culturales tanto entre la parte allegada a occidente y el islam. Esto, además se ve reflejado en la política, ya que varios políticos apenas tomaron los cargos buscaron alinearse a Washington, lo cual, de alguna forma impidió el libre desarrollo de estos grupos sesgados de Al Qaeda, pero entre mezclados con la población fundamentalista de la región.

Para la seguridad en la región, debería darse la visión de qué Al Qaeda se encuentra dentro del terrorismo no solo internacional, sino que lleva este a “prácticamente todos los grupos islamistas militantes que operan en la región” (Hafidz, 2009) ya que, tan solo en Indonesia que se encuentra según Hafidz “la mitad de los grupos islamistas radicales de la región y el sitio de una serie de Grandes ataques terroristas,” a lo que los expertos en la seguridad de la región y las entidades competentes de verificar la seguridad de la misma, catalogan a grupos terroristas como el

Consejo Mujahidin de Indonesia, Laskar Jihad (Ejército de Lucha Religiosa), Laskar Jundullah (Ejército de Dios), Laskar Mujahidin (el Ejército de Combatientes Religiosos), el Frente de Defensores Islámicos, todos en Indonesia, Gerakan al-Maunah (Movimiento de Ayuda Divina) de Malasia y Kumpulan Mujahidin Malasia (Asociación de Combatientes Religiosos de Malasia); y la Organización de Liberación Unida Pattani de Tailandia, como afiliados terroristas de Al-Qaida (Hafidz, 2009)

Aunque, más allá de la afirmación realizada por los expertos en seguridad que realizan la mención anterior, otros informes dan la perspectiva que si bien no todos, la gran mayoría de “los grupos militantes son de origen local y emergen en respuesta a las quejas y condiciones locales.” (Hafidz, 2009) De igual forma, otras visiones hacen alusión qué en el Sudeste Asiático, objeto de su “composición histórica, geografía, política, económica y social proporciona un entorno propicio para la cooptación y penetración de Al Qaeda a los grupos islamistas locales” (Hafidz, 2009), de esta forma, se tomaría la variable de la capacidad de la influencia religiosa realizada en países del medio oriente para empoderar el cambio de

perspectiva del islam del sudeste asiático, desde una perspectiva más política a un cambio más directo en cuanto al llamado sobre la población.

Más allá de las visiones que se plantean sobre la influencia de Al Qaeda con los grupos islamistas radicales del Sudeste Asiático, países como Indonesia plantean que estos cambios metódicos en la estructuración y objeto de los grupos terroristas locales no se debe a la relación con una casa base en Afganistán o células derivadas, sino, que se plantea objeto de las situaciones regionales y por ende se debería resolver con democracia local, ya que, observando de manera punzante la historia y los contextos por los que ha atravesado la política de la región, estos son en sobremanera los causantes de la perspectiva matizada sobre el terrorismo y no se debe según los altos mandos a influencia coyuntural. Esto, dado que la influencia y el determinismo solo en la aplicación de alianzas o correlación con Al Qaeda, modificaría y “tergiversa seriamente las causas profundas del problema que se encuentran, entre otros, en la pobreza, la injusticia y el autoritarismo.” (Hafidz, 2009)

Aunque los altos mandos de Indonesia específicamente no descartan la “la existencia de redes terroristas transnacionales en la región y la posibilidad de un vínculo entre los grupos islamistas militantes locales con Al-Qaida” (Hafidz, 2009), se cuestiona el hecho que explícitamente todos los grupos islamistas radicales en el Sudeste Asiático tienen estrictamente vínculos con Al Qaeda.

Es necesario concretar esta postura en cuanto a la conexión de redes terroristas internacionales en el Sudeste Asiático objeto de tomar postura bajo los mismos y bajo la globalización.

En cuanto a la globalización, el terrorismo “ha contribuido a generalizar el crimen organizado: terrorismo, tráfico de drogas, armas, blanqueo de capitales” (Ballesteros, 2018) que afectan directamente las conexiones bilaterales, en este caso, las relaciones transnacionales entre los miembros de ASEAN, ya que bien para los miembros de la organización los principales ejes comerciales son con sus relativos en la zona (Otros miembros de la ASEAN), este puede en gran medida verse afectado por el terrorismo ya que las actividades comerciales relacionadas al terrorismo, aún se mantienen las “suculentas fuentes de financiación activas, todas ellas surgidas de un compendio de actividades ilícitas sobre el terreno que controla” (Isac, 2016) Esto se da objeto de pobres controles aduaneros, fronterizos y de calidad en las cadenas de suministro por parte de las políticas conjuntas de la región.

Cuando se habla de un grupo terrorista, se hace alusión a qué este desde sus objetivos centrales posee el lineamiento político, en el cual, se basa la operación en gran medida, siendo que, la finalidad política en cuestión de territorio, permite la estructuración del poder. Esto se debe a disgusto frente a escenarios políticos individualizados por país, cómo en el caso de Abu Sayyaf o la Jemaah Islamiya, los cuales posicionan el ciclo de radicalización en raíces

dadas a malas prácticas por parte del gobierno cómo las bajas inversiones en zonas pobres aledañas y al autoritarismo estatal.

Efecto de la posición internacional que obtuvo la lucha contra el terrorismo. La comunidad internacional se encontraba airosa de su victoria, sin embargo, ISIS no ha sido completamente derrotado, este, se dio a la tarea de replegarse y movilizar su efecto coyuntural hacia la zona en que ha estado desde su independencia general hasta hoy, un efecto de luchas por esquemas religiosos, a lo que pueden de esta forma llevarlo a otras partes en el globo y con ello, el objetivo de “seguir ganando legitimidad y renombre, cosas ambas que necesitará cuando sus últimos bastiones se desplomen en Siria e Irak.” (Isac, 2016)

siendo que ahora el objetivo de estos es además de Rusia, a lo que, pasando desde las frías tierras rusas, siguiendo por el Índico lleno de piratas, por los desiertos del norte de África a las junglas frondosas del Sudeste Asiático, no hay espacio en el que no se pueda apreciar la división o dispersión a la cual se podría plantear cómo incontenible.

Así, el terrorismo se refuerza con la no organización de los estados, aprovechando las variables de la cultura, comunidad y enfoque político de algunos estados, busca tomar su auge en estos.

Objeto de la debilitación del eje central de Al Qaeda cuando se les eliminó a su líder Osama Bin Laden y el perder el territorio que era controlado por Daesh en Irak y no puede llevar a pensar que el terrorismo se encuentra perdiendo espacios, siendo que ahora se nota una “proliferación de grupos y franquicias del yihadismo internacional que, en grado diverso, y más o menos dirigidos, coordinados o inspirados por la organización o el espíritu de Al Qaeda y Daesh, continúan proyectando su barbarie en amplias zonas.” (Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, s.f.)

Para seguir los pasos o prever el accionar del Daesh, es menester partir de la relación que estos tienen con los grupos alrededor del globo, en este caso con los grupos locales al Sudeste Asiático con lo que los vínculos de influencia van con el objetivo de establecer el califato yihadista. Según (Tolosa, 2019), el nivel de proximidad que plantean las conexiones terroristas y la variación cultural, demuestra el porqué, con algunas organizaciones Al Qaeda ha llegado a convertirse en “filiales o franquicias regionales suyas, mientras que otros tantos no han ido más allá de mostrar su simpatía o afinidad ideológica.”

Pues bien, “El islam es una cultura racional que se extiende por tres continentes de manera coherente y con un valioso acervo cultural” (Bustinza, 2005), esto, genera un conjunto de medidas culturales, dentro de la conexión entre estados, con las que, si bien se acrecienta una riqueza cultural, igualmente sumado a la pobreza en ciertos sectores de la región impulsa al extremismo de los islamistas fundamentalistas a caer víctimas de los llamados de los grupos terroristas de la zona. “Tan argumenta que el reclamo de cooptación y penetración de Al-Qaida en los grupos islamistas locales regionales se disputa por el hecho de que han sido

anteriores a Al-Qaida y surgieron en respuesta a las quejas y condiciones locales.” (Hafidz, 2009)

Siguiendo los mismos lineamientos, no se pudo demostrar que los ataques realizados por la Jemaah Islamiya en Bali tuviesen relación o apoyo por parte de Al Qaeda.

Para el profesor (T.Sidel, 2012) la cobertura que se le dio y se le estuvo dando a los actos terroristas en el Sudeste Asiático “se centra en la descripción, en lugar de la explicación, los eventos en lugar de las causas.” (T.Sidel, 2012) Igualmente, Sidel (T.Sidel, 2012) menciona que “las fuerzas islamistas en el sudeste asiático están en retirada: la violencia terrorista refleja la frustración por la reducción de la influencia política, no una marea creciente de islamización.” A lo que concluye que, revisando de manera puntual a Indonesia, Filipinas, Malasia y la zona sur de Tailandia la cual era foco de actividades terroristas están en disminución de ataques terroristas y en el caso de Indonesia en un declive total.

Objeto de un minucioso análisis, el profesor “demostró que, de hecho, el periodo entre 200 y 2007 caracterizó un significativo debilitamiento del movimiento islamista radical, tendiendo al declive de la violencia en nombre del islam en el Sudeste.” (Hafidz, 2009)

Para efectos comunes en las tres filosofías de pensamiento, se encuentra 3 tendencias, siendo estas que realmente existe vinculación transnacional desde los grupos islamistas fundamentalistas de la región y aquellas redes que ya se han catalogado cómo internacionales. Inclusive, en los grupos que solo operan de manera local, se conoce que poseen conexiones de manera tanto “regional e internacional: desde la aversión común por las políticas exteriores proisraelíes y antiislámicas percibidas de los EE. UU. Hasta inspirarse en la idea panregional de la condición de Estado a la JI y La ideología panislámica de Al-Qaida.” (Hafidz, 2009) Es que, además, hay que tener en cuenta la premisa que en un mundo globalizado, la influencia puede percibirse desde cualquier área, a lo que una fuerza local, puede tener en cualquier escenario algo de influencia externa.

Teniendo en cuenta lo anterior, para (Archarya & Archarya, 2007) las amenazas del terrorismo en la región, no pueden aislarse a un estándar aislado, dado que, objeto de las políticas y medidas coyunturales durante siglos en la región, el terrorismo en el Sudeste Asiático se entiende bajo el esquema de “un fenómeno local y global” a lo que (Tan, 2007) hace alusión al mencionar que “el nuevo terrorismo existe junto con el viejo terrorismo que representa las quejas étnicas, religiosas, políticas, económicas y sociales que precedieron al 11 de septiembre de 2001, en el que juegan las dinámicas locales. el factor más dominante ”.

En cuanto a lo que el Sudeste Asiático aporta al movimiento de Daesh se tiene que “hasta 1500 han viajado desde la región para luchar por el llamado califato.” (Douglas, 2016) Esto fue mencionado en abril del 2013 cuando se anunciaron las nuevas políticas del Estado Islámico de Iraq y Siria (ISIS). El problema más relevante en cuanto al Sudeste Asiático respecto a lo anterior es que aquellos que fueron al medio oriente para luchar por la postura

del islam extremista, al deteriorarse la situación en Irak y Siria, comenzaron a regresar a sus tierras de origen, en este caso el Sudeste Asiático, a lo que algunos “buscan el próximo lugar con un débil estado de derecho para establecerse y luchar. Otros regresarán con la intención de mezclarse nuevamente con la sociedad. En cualquier caso, volverán con habilidades, ideas y contactos nuevos y peligrosos.” (Douglas, 2016)

Ahora bien, el sudeste asiático en 2016 se volvió una región de tensiones en cuanto a terrorismo se refiere, ya que, posterior al establecimiento de ISIS en la región, “, múltiples grupos radicales y clérigos en todo el sudeste asiático, principalmente en Filipinas e Indonesia, declararon lealtad al califato recién formado.” (Greer & Watson, 2016) Siguiendo a esto se enuncia que encuestas realizadas por Pew demostraron que él “11% de los malayos simpatizan con la causa del ISIS” (Greer & Watson, 2016) Sin embargo enuncian que la población del Sudeste Asiático, “representan solo una fracción de los combatientes extranjeros de ISIS, se estima que cerca de 800 asiáticos del sudeste se encuentran en Irak y Siria apoyando a ISIS... lo suficiente... para ayudar a integrarlos a las filas de ISIS.” (Greer & Watson, 2016)

Para el Sudeste Asiático, es importante en cuanto a la historia qué se ha desarrollado culturalmente en los países, enfrentar al terrorismo de forma astuta pero directa, ya que, objeto de la historia en la región, los múltiples choques culturales a la hora de la independencia de las naciones y aclarando los procesos migratorios y religiosos, se ha encontrado que sucede lo que se podría denominar como una “simpatía popular por el radicalismo en la región” (Greer & Watson, 2016). Por lo cual los países deben frenar de raíz, los impulsos de los diversos grupos terroristas para generar impactos culturales a tendencias extremistas islámicas en la región, siendo qué para ello es necesaria la cautela, objeto qué permitirá a la luz del día, limitar el terrorismo radical sin afectar aún más los impulsos en las poblaciones vulnerables a los esquemas de los extremistas islamistas.

ISIS ha aprovechado la necesidad de un enfoque tradicional contra el terrorismo (O la ausencia del mismo) en el cuál haya acciones militares, políticas, encarcelamiento, señalamiento público, persecución social a los terroristas sin aislar de estas percepciones a las poblaciones vulnerables al idealismo imagen de ISIS y Al Qaeda, ya que, “Es importante destacar que los enfoques retributivos hacen poco para reducir las tasas de reincidencia o perturbar los ciclos subyacentes de ira y agravio que son centrales para la radicalización.” (Greer & Watson, 2016)

“Los académicos, los encargados de formular políticas y los activistas están aumentando los esfuerzos antiterroristas bajo el amplio paraguas (si no banal) de "corazones y mentes ganadoras.” (Greer & Watson, 2016) siendo que, las personas que están a favor de reintegrar a aquellos que estuvieron enlistados en los campamentos de alguno de estos grupos, llegan a la conclusión de que en cuanto a la radicalización, la transformación de la comunidad en una ideología extremista, es el eje central del engranaje de reclutamiento de los grupos terroristas,

a lo que, la victoria contra estos, sería enfocando real y prudente atención en la raíz de los ciclos de radicalización, a lo que es necesario tomar las raíces que estos usan para adoptar popularidad y relevancia en la población, irrumpiéndola y contrarrestando estos esquemas para así no solo derribar el esquema de reclutamiento, sino, para influir en la población para ver con malos ojos y rechazar totalmente la postura extremista de estos grupos terroristas. Aunque, es esencial entender, que estas estrategias denominadas “corazones y mentes” tienen un impacto real en el largo plazo, para lo que se requiere un esfuerzo conjunto entre las motivaciones que le genera la comunidad a la población, la situación económica, las inclinaciones personales y la cultura del entorno local al que se encuentre influenciado la persona. Además, cuando las propagandas que contrarían la postura de estas vías de pensamiento son realizadas por personas a las que les beneficia la promulgación de estas como el gobierno o entes estatales, estas no solo son mal vistas, sino que podrían generar “agravios fundacionales de manera inadecuada” (Greer & Watson, 2016).

En cuanto al Sudeste Asiático es importante el acercamiento que plantean estos grupos, ya que, “no es lo mismo el islam en Marruecos que en Indonesia, Senegal o en Arabia Saudita” (Instituto Español de Estudios Estratégicos , 2015)

En cuanto a las redes que pertenecen al Estado Islámico adicionales a Asia Meridional o el centro, se evidencian una cantidad de *grupúsculos islámicos insurgentes* dentro de los cuales se encuentran aquellos que le juraron lealtad al Estado Islámico en Filipinas e Indonesia. Adicional, se tiene aquellos que son “militancia activa pro Estado Islámico en Malasia, el sur de Tailandia” (Isac, 2016)

En Filipinas sucede espejo de la alta pobreza en las zonas selváticas del sur del país, en las qué, los archipiélagos sirven de envergadura a los grupos insurgentes a los cuáles el Estado Islámico ficho como aliados o referentes en la zona, siendo Abu Sayyaf su principal objetivo, adicional al grupo Abu Sayyaf, se encuentra Ansar al-Jilafa, Jemaah Islamiya, Frente Moro de Liberación, “Luchadores Islámicos por la Libertad del Bangsamoro, Movimiento por la Justicia del Bangsamoro, Brigada Marakat al Ansar, Brigada Katiba Ansar al Sharia y Muyahidines del Movimiento Islámico” (Private Company Intelcenter Background, 2016)

En Indonesia, si bien pareciera que las políticas antiterroristas están dando frutos e influyendo en la población y los grupos terroristas, se comprende que el país vuelve a un contexto en el que la apertura a nuevas regiones por parte del Estado Islámico afectó, ya que, en Indonesia este grupo ya cuenta con la lealtad de “Jemaah Ansharut Tauhid, los Muyahidines de Indonesia Timor y Jamaah Ansar Khilalafar Daulah Nusantara” (Private Company Intelcenter Background, 2016)

En cuanto al liderazgo de las fracciones pro Estado Islámico se encuentra la situación que en las provincias destinadas como Indonesia y Filipinas “se retrasaría hasta que hubiera un solo

líder en cada una de esas regiones que pudiera comunicarse directamente con Al Baghdadi’’ (Instituto Español de Estudios Estratégicos , 2015)

“La reciente expansión de IS y Al Qaeda inyecta una nueva urgencia en la prevención, tanto durante las crisis, para detener su radicalización’’ (Exploiting Disorder: al-Qaeda and the Islami State , 2016)

En conclusión, ASEAN debe centrarse en los causales de los ciclos de radicalización, de otra forma, la variable externa al entorno regional respecto al terrorismo podría afectar el correcto estructuramiento para frenar estas aversiones históricas al autoritarismo estatal.

Las causales del terrorismo cómo bien son la pobreza, el autoritarismo, las zonas alejadas y sin atención del estado, y la descentralización de la población por parte de la política que terminan finalmente, generando disgusto en la población la cual considera unirse a grupos que de alguna forma, buscan afectar a los estados que les rechazaron.

Se requiere de más organizaciones encargadas de brindar información que aporte al islam moderado y que castigue al fundamentalista.

Se deben realizar políticas conjuntas entre los estados para poder hacer frente a la amenaza del terrorismo transnacional.

Los estados están aportando inteligencia a la hora de enfrentar a los grupos terroristas, sin embargo, no se está realizando actividad alguna en cuanto a las raíces de esta animadversión frente al estado de turno, situación que se repliega en los países del Sudeste Asiático sin discriminar cultura, historia o geografía.

3. Conclusiones y Recomendaciones

3.2 Conclusiones

ASEAN posee una excelente oportunidad para hacer frente y contrarrestar los esfuerzos por generar visiones separatistas y extremistas en la población. Aunque el Estado Islámico se encuentra enfocando su atención en Siria e Irak, la pérdida en ese escenario puede llevar al grupo a generar medidas de red descentralizada en la que se esparcirían por el globo. Sin embargo, el Estado Islámico plantea una amenaza, no es la única ni la más importante preocupación en la región, siendo que, la Jemaah Islamiya, el grupo Abu Sayyaf y el MILF.

Si los gobiernos quieren realmente hacer frente al terrorismo en la región, es necesario que realicen políticas tanto con los públicos como con los privados para fomentar el Islam Moderado, siendo que, se rechace al Fundamentalista o extremista, a lo que deben mejorar las medidas en cuanto a sentencias, disuasión, interconexión (Mayores controles fronterizos) e invertir principalmente en la restauración de las poblaciones vulnerables en pro de irrumpir en los ciclos de radicalización.

Se deberían de fomentar más grupos de restauración e integración ya que como mencionan (Greer & Watson, 2016) “el RRG de Singapur sigue siendo el único de su tipo en Asia; Tales enfoques restaurativos son urgentemente necesarios.”

ASEAN aún carece de acciones que permitan mencionar el fin o el acercamiento del terrorismo en la región, dado que conjuntamente a Estados Unidos el objetivo era desarrollar capacidad legal para combatir a los grupos islámicos extremistas, aún con esto, cada vez al recopilar información más reciente, se observa que el terrorismo en el Sudeste Asiático se mantiene más como un efecto regional que global, dado que tanto las raíces del terrorismo como la evolución del mismo, se debe a “problemas de seguridad no tradicionales” a los que se le incluyen temas como la pobreza, la diferencia de clases y el autoritarismo.

A los efectos reales en los que se encuentra la política y la cooperación en ASEAN, la política regional no está en condiciones para abordar de manera eficiente, las causas locales de la problemática, “ya que la cooperación de la ASEAN está dictada por el principio de preservación de la soberanía con su distinción clara entre los dominios nacionales y regionales.” (Hafidz, 2009) pero, efecto de la facilitación para hacer negocios, la apertura económica y la apertura gradual de las fronteras, ningún país se encuentra totalmente aislado al “nexo transnacional entre el crimen y el terrorismo.” (Hafidz, 2009) A lo que al observar la política conjunta y el principio de preservación de la soberanía, yace el efecto que demuestra porque, al menos en un futuro cercano, no se logrará determinar la cantidad y capacidad en las políticas colectivas para enfrentar las raíces del terrorismo en cuanto a esfuerzos conjuntos y de manera adecuada y eficaz.

Sin embargo, al vislumbrar la situación en el largo plazo, no suena descabellado al asimilar que cuando se establezca una comunidad de la ASEAN, se verá en esta, al menos una

modificación o reinterpretación al principio de soberanía que maneja dentro de los pilares de ASEAN. A lo que en ese entonces se podrá resolver de manera eficaz el entorno respecto al ciclo de radicalización, pero hasta entonces, podrían realizarse acciones contra el terrorismo y sus grupos, sin embargo, no se solucionará el problema ya que las causas del mismo se verían intactas.

¿Son las medidas realizadas por la política regional eficaces contra el terrorismo? Y más aún, ¿Son sostenibles en el tiempo?

3.3 Recomendaciones

Al observar las causales del terrorismo, se logró comprender tanto la historia del terrorismo, como el cambio estructural a la definición del mismo, a lo que finalmente, se pudo entender que estos en tanto a objetivos buscan una reestructuración social, política y económica según lo que para ellos es beneficioso y necesario para la población, no se debe olvidar que gracias a terroristas en Francia liderados por Robespierre es que se declaró el modelo de estado moderno en el cual está basado la organización política de la mayoría de naciones, además, gracias a ellos se decretó la carta de derechos humanos.

Durante el transcurso de la investigación se logró determinar que realmente el atacar al terror con terror (Despreciando el hecho que la definición de terrorismo originalmente era referente al estado contra el pueblo y posteriormente se modificó a beneficio de este) no logra remediar las raíces del mismo ya que no es más fructífero 100 golpes a las hojas de los grupos terroristas que solo un toque a la raíz del disgusto social.

Tal vez objeto de la comunicación entre estado y comunidad de una forma más abierta, sin arbitramentos, se pueda finalmente comprender que, si el objetivo es remediar el terrorismo extremista por parte del Daesh u otras organizaciones con objetivos similares alrededor del mundo, es más plausible, permear a la población de conocimiento moderado para que el fundamentalista pase a ser visto cómo una visión reacia y pútrida de los objetivos reales del islam. Los terroristas buscan obtener apoyo de la población haciendo ver los huecos estatales y atacando en base a las debilidades que saben podrían generar disgusto en la población más vulnerable ¿Qué pasaría si el estado utiliza la comunicación masiva para hacer ver a estos grupos cómo débiles argumentalmente y gracias a ello tomar el apoyo de la población?

4. Bibliografía

- Abad, G. (2007). La ASEAN tras la cumbre de Cebú: ¿En el camino de la integración? *Universidad Complutense de Madrid*, 166-174.
- Annan, K. (09 de 2000). *The Globalist*. Obtenido de <https://www.theglobalist.com/kofi-annan-on-global-futures/>
- Archarya, A., & Archarya, A. (2007). The Myth of the Second Front: Localizing the War on Terror in Southeast Asia. *The Washington Quarterly*, 30:4, 75-90.
- ASEAN. (1997). 1997 ASEAN Declaration On Transnational Crime. *1997 ASEAN Declaration On Transnational Crime* (págs. 1-3). Manila- Philippines: Centre For International Law .
- ASEAN. (20 de 08 de 2003). *ASEAN*. Obtenido de https://asean.org/?static_post=asean-efforts-to-combat-terrorism-by-spushpanathan
- asiae. (2018). Negociaciones de paz en Asia . *escolapau uab*, 18-32. Obtenido de <https://escolapau.uab.cat/img/programas/alerta/negociaciones/18/asiae.pdf>
- Ballesteros, M. C. (2018). La globalización: su impacto en el Estado-Nación y en el Derecho. *Revista Jurídica Derecho ISSN 2413-2810*.
- Barry Desker, K. R. (2002 Spring). Forging an Indirect Strategy in Southeas Asia. *Washington Quarterly*, pág. 169.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la Investigación: Administración, Economía, Humanidades y Ciencias Sociales*. México DF: Pearson.
- Bonner, R. (07 de 06 de 2003). Thailand Tipotes in Step with the American Antiterror Effort. *New York Times*, pág. 225.
- Borelli, M. (2020). ASEAN Counter-Terrorism Weaknesses. *Counter Terrorist Trends and Analyses* 9(9-9), 14-20.
- Bustinzá, V. P. (2005). ¿Islam asiático? Urgencia de un nuevo mapa geocultural euroasiático. *Anuario Asia Pacífico ISSN-e 1699-8111 N°1 2005*, 405-414.
- Cambridge. (2017). Cambridge. *International & Comparative Law Quarterly*, Volume 66- Issue 2- April 2017. Obtenido de <https://www.cambridge.org/core/journals/international-and-comparative-law-quarterly/article/defining-terrorism-one-size-fits-all/0E707CD33E7F656573C777BE23C27168/core-reader#>

- CNN Philippines Staff. (07 de 04 de 2016). Who are the Abu SAyyaf? pág. 1.
- Code of Federal Regulations. (2019). Code of Federal Regulations. *Code of Federal Regulations*, 28. Section 0.85.
- Consejo de Seguridad . (30 de 09 de 2016). *Naciones Unidas docs*. Obtenido de <https://undocs.org/pdf?symbol=es/S/2016/830>
- Daros, W. (2002). ¿Qué es un marco teórico? *Revista Enfoques*, 73-112.
- Douglas, J. (02 de 11 de 2016). Transnational Threats in Southeast Asia. *The Diplomat*.
- Duarte, L., & González, C. (2017). *Metodología y Trabajo de Grado: Guia práctica para las ciencias empresariales*. Medellín: Centro Editorial Esumer.
- DW. (29 de 04 de 2017). *DW*. Obtenido de <https://www.dw.com/en/philippine-marines-kill-abu-sayyaf-extremist-leader/a-38635850>
- ECHO. (14 de 10 de 2015). *Reliefweb*. Obtenido de <https://reliefweb.int/map/philippines/philippines-forgotten-crisis-echo-daily-map-14102015>
- El diario. Manila. (13 de 11 de 2017). *eldiario*. Obtenido de https://www.eldiario.es/politica/Duterte-ASEAN-terrorismo-amenaza-Asia_0_707629253.html
- Emmers, R. (2009). Comprehensive security and resilience in Southeast Asia: ASEAN's approach to terrorism. *The Pacific Review* 22:2, 159-177.
- Exploiting Disorder: al-Qaeda and the Islami State . (14 de 03 de 2016). *International Crisis Group*, pág. 1.
- Febrica, S. (2010). Securitizing Terrorism in Southeast Asia . *Asian Survey*, Vol. 50, Number 3, pp. 569–590. ISSN 0004-4687, electronic ISSN 1533-838X, 569-590.
- Febrica, S. (2010). Securitizing Terrorism in Southeast Asia Accounting for the Varying Responses of Singapore and Indonesia. *Asian Survey* 50:3, 569-590.
- Federal Bureau of Investigation. (2005). *FBI*. Obtenido de <https://www.fbi.gov/stats-services/publications/terrorism-2002-2005>
- Fernández, R. (24 de 07 de 2019). *statista*. Obtenido de <https://es.statista.com/estadisticas/635356/principales-paises-exportadores-a-nivel-mundial-en/>
- Friedman, G. (2009). Los próximos 100 años. En G. Friedman, *Los próximos 100 años* (pág. 24). Nueva York: México.
- George W. Bush. (2003). *Remarks by the President to the Philippines Congress*. Manila.

- Graham, B. (21 de 02 de 2003). U.S. Bolsters Philippine Force. *Whashington Post*, pág. A1.
- Greer, A., & Watson, Z. (2016). How to Counter Terrorism in Southeast Asia. *The Diplomat ASEAN Beat*.
- Haacke, J. (2003). The War on Terror: Implications for the ASEAN Region . *Asia-Pacific Economic and Security Co-operation* , 113-135.
- Hafidz, T. S. (2009). A Long Row to Hoe: A Critical Assessment of ASEAN Cooperation on Counter- Terrorism. *Kyoto Review of Southeast Asia Issue 11 December 2009*.
- Harari, Y. N. (2015). Homo Deus: Breve historia del mañana. En Y. B. Harari, *Homo Deus Breve historia del mañana* (pág. 28). Israel: Penguin Random House.
- Hoffman, B. (2006). Inside Terrorism. En B. Hoffman, *Inside Terrorism* (pág. 23). Columbia University Press. Obtenido de https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/486781/mod_resource/content/2/Bruce%20Hoffman-Inside%20Terrorism-Columbia%20University%20Press%20%282006%29.pdf
- Hoffman, B. (2006). Inside Terrorism . En B. Hoffman, *Inside Terrorism* (págs. 23-24). Columbia University Press.
- iContainers. (2019). *iContainers*. Obtenido de <https://www.iconainers.com/es/puertos-mas-importantes-del-mundo/>
- Instituto Español de Estudios Estratégicos . (2015). *Cuadernos de Estrategia 173 La Internacional Yihadista* . Nipo.
- Interpol. (20 de 11 de 2015). *Interpol*. Obtenido de <https://www.interpol.int/fr/News-and-Events/News/2015/INTERPOL-regional-training-in-Cambodia-aims-to-build-ASEAN-capacity-against-terrorism>
- Isac, M. R. (2016). La evolución territorial de Estado Islámico tras su derrota en el Creciente Fértil. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 948-971.
- Kern, S. (2005). Terrorismo en el Sudeste Asiático. *Anuario Asia Pacífico 1*, 217-225.
- Lind, W. (2004). Understanding Fourth Generation War. *Antiwar*.
- Malacalza, B. H. (2004). El salto cualitativo de la política exterior japonesa luego del 11 de septiembre. Las medidas de seguridad contra el terrorismo y la evolución de la alianza Estados Unidos- Japón. *XI Congreso Internacional de ALADAA*, 1-23.
- Manyin, M., Cronin, R., Niksch, L., & Vaughn, B. (2003). Terrorism in Southeast Asia. *The Navy Department Library*.
- Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. (s.f.). *Exteriores Gobierno de España*. Obtenido de

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/Terrorismo/Paginas/Terrorismo1.aspx>

Ministry of Foreign Affairs of Japan . (03 de 11 de 2002). *Ministry of Foreign Affairs of Japan* . Obtenido de <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/asean/pmv0211/terro.html>

Mufson, S. (21 de 11 de 2001). U.S. to Aid Philippines Terrorism War. *Washington Post*.

Naciones Unidas . (2019). *Asamblea General*.

Naciones Unidas . (2019). *Consejo de Seguridad (Septuagésimo cuarto año) 8496ava sesión*. Nueva York.

Naciones Unidas. (2001). Consejo de Seguridad Resolución 1373 (2001). *S/RES/1373 (2001)*, 1-4.

National Counterterrorism Center. (01 de 2014). *Counter Terrorism Guide*. Obtenido de https://www.dni.gov/nctc/groups/abu_sayyaf.html

National Counterterrorism Center. (01 de 2014). *DNI Counter Terrorism Guide* . Obtenido de https://www.dni.gov/nctc/groups/abu_sayyaf.html

Non-Nato, M. (2003). *Ally status of the U.S.* Washington.

Office of Maritime Security. (09 de 04 de 2019). *Marad Maritime Administration*. Obtenido de <https://maritime.dot.gov/ports/office-security/office-maritime-security>

Official, I. G. (14 de 05 de 2008). Interview with Indonesian high government oficial. (J. Post, Entrevistador)

Parameswaran, P. (25 de 04 de 2019). Easter Day Terror in Sri Lanka: Geopolitical Implications. (A. Panda, Entrevistador)

Pasicolan, P., & Dillon, D. (2001). Southeast Asia and the War Against Terrorism . *The Heritage Foundation*.

Percival, M. (2011). La Yemá islamiya y el terrorismo en el sudeste asiático. *Real Intituto Elcano, RIE*, 1-4.

Perry, N. J. (2004). The Numeros Federal Legal Definitions of Terrorism: The Problem of Too Many Grails. *Journal of Legislation* 30, 30.

Podhoretz, N. (2007). World War IV. The Long Struggle against Islamofascism. *Doubleday*.

Private Company Intelcenter Background. (2016). *Private Company Intelcenter Background*. Obtenido de <https://intelcenter.com/maps/is-affiliatesmap.html#gs.fxt3iN8>

- Rapoport, D. C. (2002). The Four Waves of Rebel Terror and September 11. *Anthropoetics- The Journal of Generative Anthropology Volume VIII no. 1*.
- Real Academia Española. (2019). *Diccionario de la lengua española 23.a ed.* .
- Robespierre, M. (05 de 02 de 1974). Comunicación personal.
- Rohan, G. (2005). ¿Será Bali II un punto de inflexión? *Boletín Elcano (75)*, 6.
- Segura, C. G., & Alcaraz, P. P. (2005). Los movimientos de población en Asia. *Anuario Asia-Pacífico ISSN.3 1699-8111 N°1 2005* , 227-235.
- Siddique, S. (2002). Religión y Política del Poder en el mundo Musulmán del Sudeste Asiático. *Revista de Ciencia Política/ Volumen XXII7 N°2/ 2002*, 65-71.
- State Department Fact Sheet. (2003). Summary of Counter Terrorism Assistance for Indonesia . *State Department Fact Sheet Summary 10/03*.
- Strobel, J. A., Praj, D., & Bernal, G. C. (2019). Aproximaciones al nuevo escenario mundial: Colombia ante la región de Asia Pacífico. *Escenarios: empresa y territorio* 8.
- Szep, J. (2003). As Iraq war nears, alert needed in Asia - Singapore. *Reuters* .
- T.Sidel, J. (18 de 04 de 2012). *Philippine Political Science Journal Volume 23 Issue 46*.
- Tan, A. (01 de 01 de 2007). Terrorism and insurgency in Southeast Asia. *CHAP 3*.
- The Asean Post. (2019). *The Asean Post*. Obtenido de <https://theaseanpost.com/article/indonesian-terrorist-attacks-show-terrorism-still-threat-southeast-asia>
- The ASEAN Secretariat. (2017). Association Of Southeast Nations (ASEAN). *Casa asia* , 1-15. Obtenido de <https://www.casaasia.es/triangulacion/organiz/asean.pdf>
- The Jakarta Post. (2001). U.S Showers Indonesia with Promises. *Jakarta Post*, 1.
- Thornton, R. (2007). *Asymmetric Warfare: Threat and Response in the 21st Century*. Cambridge Polity Press.
- Tolosa, C. I. (2019). Las alianzas líquidas del yihadismo. Expansión de Daesh en el Sudeste Asiático y Bangladés. *Universidad de Alicante Dialnet*.
- United Nations. (2020). *United Nations Cooperation with South- East Asian Nations Association Vital for Fight Against Climate Change, Terrorism, Organizations' Chiefs Tells Security Council*. New York: Meetings Coverage.
- UNODC. (07 de 2018). *UNODC Promoting a Culture of Lawfulness*. Obtenido de <https://www.unodc.org/e4j/en/terrorism/module-5/key-issues/asian-region.html>

Villacís, C. (20 de 10 de 2017). *AcademiaPlay*. Obtenido de <https://academiaplay.es/robespierre-terrorismo-estado/>

Villanueva, M., & Pareno, R. (11 de 07 de 2002). New US-Philippine Exercises Against Rebels Planned. . *Reuters News Services Report*.

Walzer, M. (2002). Excusas para el Terrorismo, las Políticas de la Apología ideológica. *Metapolítica No 21 México*.

Xun Zhang, M. J. (2018). On the Risk Assessment of Terrorist Attacks Coupled with Multi-Source Factors. *International Journal of Geo-Information*, 1-19.